

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315895  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121315895.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Mesto Detva, so sídlom J.G.Tajovského 1369/7, 962 12 Detva, IČO: 00319805, zastúpený JUDr. Miroslavom Červenkom, advokátom, so sídlom M.R.Štefánika 72, 962 12 Detva, IČO: 50879308, proti žalovanej C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX Y., Z..Č.. V. F. XXXX, XXX XX Z., Č.Á. E., o zaplatenie 1.214,85 EUR, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 437,60 EUR **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 777,25 EUR, a to v pravidelných mesačných splátkach po 70,- EUR, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok.  
V prípade, ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

III. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 28 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2021 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.214,85 EUR, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že žalovaná mala v nájme byť č.XX, nachádzajúci sa na 2.poschodí obytného domu na ulici Š. XX X. Y., ktorý má vo vlastníctve žalobca a správu vykonáva firma BYTES, s.r.o.. Nájomný pomer k bytu vznikol žalovanej na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 19.11.2003 a dodatku č.1 zo dňa 31.01.2012 a bol dojednaný na dobu určitú do 14.03.2015. Nakoľko žalovaná predmetný byt naďalej užívala aj po uplynutí doby nájmu, je žalobcovi dlžná žalovanú sumu, ktorá predstavuje peňažnú náhradu z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 458 Občianskeho zákonníka a nedoplatku na nájme a úhrad za plnenie poskytované s užívaním bytu, pričom predmetnú dlžnú sumu žalovaná neuhradila ani po výzve zo dňa 15.01.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 10.06.2021 vydal platobný rozkaz sp.zn.9Up/503/2021, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu istiny v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež zaviazal žalovanú zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, keďže žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Nakoľko sa tunajšiemu súdu podarilo zistiť adresu žalovanej v Č. E., na ktorej sa v súčasnosti zdržiava, vydal opätovne dňa 26.10.2021 platobný rozkaz sp.zn.10C/42/2021-88, ktorý bol žalovanej doručený dňa 05.11.2021, a proti ktorému podala žalovaná odpor zo dňa 08.11.2021, doručený tunajšiemu súdu dňa 24.11.2021 (z pripojenej prílohovej obálky zistené, že bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.11.2021, s tým, že posledný deň lehoty na podanie odporu bol 20.11.2021, ktorý však pripadol na sobotu, t.j. odpor bol podaný včas), v ktorom okrem iného uviedla, že presne 11.09.2020 opustila predmetný byt č.XX na ulici Š. XX X. Y., kedy mala nedoplatok vo výške 580,- EUR a od tohto dátumu, teda od 11.09.2020 ten byt už neobývala. Tiež uviedla, že nikdy nebývala na inej adrese ako na adrese Š. XX. Taktiež uviedla, že to nemá z kade zaplatiť, lebo je bezdomovec, je vdova a keby jej Mesto Detva dalo iný byt alebo poskytlo ubytovanie, tak by si ten dlh splatila. Na záver uviedla, že v tom byte nebýva už viac ako rok a napriek tomu jej oni účtujú nájom.

5. Dňa 13.12.2021 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu žalovanej, v ktorom uviedli, že si žalobca uplatňuje nedoplatok za byt č.XX na ulici Š. XX X. Y., tak ako je vyčíslený v sumárnej analýze platieb, ktorý bol prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu a žalobca nepožaduje zaplatenie nedoplatku za iné byty, ako to žalovaná uviedla v podanom odpore.

6. Dňa 10.02.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej, ktorá k veci ešte uviedla, že sa nemohla zúčastniť pojednávania, lebo nemala peniaze. Na vysvetlenie dodala, že žila sama s matkou v byte Š. XX, ale v roku 2020, keď jej matka zomrela, tak začali skutočné problémy. Chcela sa dohodnúť s firmou BYTES, s.r.o., ale oni chceli celý dlh zaplatiť naraz, hoci ona to nosila po splátkach, ale bolo to málo. Súhlasila by so splátkami, ale keby jej udelili aj byt, aby nezostala aj so synom na ulici, ktorý sa má vrátiť z výkonu trestu, s tým, že by sa ona chcela vrátiť do Detvy, nájsť si zamestnanie a splácať to po 20,- EUR mesačne a okrem toho si platiť pravidelne nájom.

7. Dňa 01.03.2022 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené podanie žalobcu, ktorý uviedol, že za obdobie po 11.09.2020 nevie preukázať skutočnosť, že sa žalovaná v predmetnom byte zdržiavala, a teda vyčíslili dlh do obdobia 31.08.2020, ktorý predstavuje sumu 777,25 EUR, s poukazom na pripojenú sumárnu analýzu platieb a predpis mesačnej zálohovej úhrady. Na základe týchto skutočností zoberali žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 437,60 EUR.

8. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 02.02.2022, na ktorom vec súd meritórne prejednal a odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie bolo odročené na deň 16.03.2022, na ktorom súd opätovne vec meritórne prejednal a rozhodol.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložili do súdneho spisu v priebehu konania strany sporu a to: mandátnu zmluvu z č.l.7-10 vrátane dodatkov z č.l.10-15, výpis z LV č.4137 pre k.ú. Detva zo dňa 12.09.2019 z č.l.16-17, zmluvu o nájme bytu zo dňa 19.11.2003 z č.l.18-20 vrátane dodatku č.1, sumárnu analýzu platieb z č.l.21, výzvu firmy BYTES, s.r.o. z č.l.22 vrátane fotokópie poštového podacieho hárka z č.l.23, sumárnu analýzu platieb z č.l.121, predpis mesačnej zálohovej úhrady z č.l.122 a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaniach, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Mandátnej zmluvy uzavretej medzi Mestom Detva ako mandantom a spoločnosťou BYTES, spoločnosť s ručením obmedzením, IČO: 31 596 908 ako mandatárom zo dňa 29.12.2005 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy je prevádzkovanie a poskytovanie služieb, ktoré súvisia so správou bytového fondu a to rekonštruovaných bytových domov č.T-20/1, T-20/2 a T-20/9 na Š. ul. v Y. vrátane hnuteľných vecí tvoriacich ich príslušenstvo s tým, že celý predmet tejto zmluvy je vo vlastníctve mandanta. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.01.2006 do 31.12.2011. Právom, resp. povinnosťou mandatára v zmysle tejto zmluvy bolo okrem iného odovzdávať byty a nebytové priestory do nájmu nájomcom podľa rozhodnutia mandanta, v mene mandanta preberať byty a nebytové priestory od nájomcov po skončení nájmu, realizovať výmeny bytov a uzatvárať s tým súvisiace zmluvy a vystavovať a odsúhlasovať

preberacie a odovzdávacie protokoly bytov, a tiež vykonávať povinnosti za mandanta vyplývajúce z občianskeho a stavebného zákona, resp. stanovovať predpis nájomného za nájom bytov a nebytových priestorov a preddavkov za služby spojené s bývaním a užívaním podľa platných predpisov a všeobecne záväzných nariadení mandanta. Za účelom zabezpečovania zmluvných povinností mandatára udelil mandant mandatárovi plnú moc na právne úkony v zmysle § 31 a nasl. OZ. Mandatár túto plnú moc prijal s tým, že pri zmluvných vzťahoch v zmysle tejto zmluvy s fyzickými a právnickými osobami sa bude uvádzať „Mesto Detva v zastúpení BYTES, s.r.o. Detva“.

Z Dodatku č.12 zo dňa 30.12.2011 k mandátnej zmluve zo dňa 29.12.2005 súd okrem iného zistil, že sa článok I. bod 1 predmetnej mandátnej zmluvy doplnil okrem iného aj o budovu - iná budova súp.č.XXX (T20/4), zapísanú na LV č.XXXX na parcele registra „C“ č.XXXX v k.ú. Detva. Tiež došlo okrem iného aj k zmene článku III. bod 1, kde bolo dojednané, že zmluva na vykonávanie dohodnutých činností uvedených v článku I. sa uzatvára na dobu neurčitú.

Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres Detva, obec Detva, k.ú. Detva zo dňa 12.09.2019, list vlastníctva č.4137, súd zistil, že v časti A: Majetková podstata sú uvedené aj stavby, kde okrem iného je zapísaná stavba so súp.č.XXX, postavená na parc.č.XXXX, označená ako budova T-20/4, s tým, že je tam rukou dopísaný údaj Š. XX. V časti B: Vlastníci je uvedené Mesto Detva, IČO: 31 9805 v podiele 1/1. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 19.11.2003 súd zistil, že ako prenajímateľ je tu uvedená spoločnosť BYTES, s.r.o., IČO: 31 596 908 a ako nájomca C. Š., nar. XX.XX.XXXX, pričom predmetom tejto zmluvy je, že prenajímateľ za podmienok dohodnutých touto zmluvou prenecháva nájomcovi do užívania jednoizbový byt č.XX, nachádzajúci sa na 2.poschodí obytného domu na ul. Š. súp. č. XX v Y.. Doba nájmu bola dohodnutá tak, že nájom bytu vzniká 15.11.2003 na dobu do 14.12.2003, pričom základné mesačné nájomné za užívanie bytu má byť uvedené v evidenčnom liste, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a na úhradu plnení poskytovaných s užívaním bytu je nájomca povinný platiť prenajímateľovi mesačné preddavky, ktorých výšku určí nájomcovi prenajímateľ vždy na každý kalendárny rok podľa evidenčného listu. Tiež bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že prenajímateľ je oprávnený zmeniť výšku nájomného ak sa menia cenové predpisy alebo ak prenajímateľ vybaví byt novými predmetmi, a tiež je oprávnený v priebehu kalendárneho roka meniť výšku mesačných preddavkov na plnenie ak sa menia cenové podmienky alebo ak sa zmení rozsah alebo kvalita poskytovaných plnení alebo ak sa menia skutočnosti rozhodujúce pre určenie ich výšky ( napr. zmena počtu osôb bývajúcich v byte). Ohľadne skončenia nájmu bolo dojednané, že nájom bytu sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dojednaný. Pred uplynutím tejto doby možno skončiť nájom bytu písomnou dohodou alebo písomnou výpoveďou. Túto zmluvu bolo možné meniť len písomnou dohodou oboch zmluvných strán.

Z Dodatku č.1 zo dňa 31.01.2012 k zmluve o nájme zo dňa 19.11.2003 súd okrem iného zistil, že ako zmluvné strany sú tu uvedené BYTES, s.r.o. ako prenajímateľ a C. Š., nar. XX.XX.XXXX ako nájomca, s tým, že je tam uvedené, že v zmluve o nájme bytu sa mení článok III., ktorý znie nasledovne: Nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú do ..., pričom je uvedené 14.02.2012 vrátane podpisov oboch zmluvných strán a je tam uvedená poznámka „NZ obnovená od januára 2012“ a následne je uvedené do 14.03.2015, tiež s podpismi oboch zmluvných strán a s poznámkou „NZ obnovená od februára 2015“.

Z výzvy firmy BYTES, s.r.o. zo dňa 15.01.2021 súd zistil, že bola adresovaná žalovanej, v ktorej jej uviedli, že na byte č.XX na ulici Š. XX v Y. má k 31.01.2021 nedoplatok 1.124,25 EUR, pričom žiadali, aby do 5 dní od doručenia tejto upomienky uhradila celú dlžnú sumu, prípadne si uzavrela splátkový kalendár. V opačnom prípade budú riešiť túto záležitosť súdnou cestou. Z fotokópie poštového podacieho hárka zo dňa 16.02.2021 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedená firma BYTES, s.r.o. a žalovanej bola pod tam uvedeným podacím číslom zasielaná zásielka.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného k 01.07.2019 súd zistil, že túto adresovalo Mesto Detva v zastúpení spoločnosti BYTES, s.r.o. C. Š. na adresu Š. XX, Y., z ktorého vyplýva, že sa jedná o predpis úhrad za užívanie bytu a preddavkov za plnenia poskytované s užívaním bytu pre C. Š., adresa Š.E. XX, XXX XX Y. s tým, že celková mesačná zálohová úhrada k 01.07.2019 predstavuje čiastku 105,62 EUR, pričom v predchádzajúcom predpise bola celková mesačná zálohová úhrada 105,62 EUR, keď aktuálna čiastka 105,62 EUR zahŕňa teplo na ústredné kúrenie, teplo na ohrev TUV, teplú úžitkovú vodu, studenú vodu, osvetlenie spoločných priestorov a základné nájomné.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.07.2019 do 28.02.2021 súd zistil, že sa týka C. Š., adresa Š. XX, XXX XX Y.. Ako dátum pristahovania je uvedené 15.11.2003. Ako konečný stav-zostatok je uvedená čiastka - 1.214,85 EUR, pričom sú tu uvedené výšky jednotlivých predpisov za ten ktorý kalendárny mesiac v danom období, ako i výšky platieb s dátumom ich uskutočnenia (poznámka súdu: okrem iného je tu uvedená aj platba dňa 10.09.2020 vo výške 106,- EUR - pokladňa), ako i výška mesačného zostatku v tom ktorom mesiaci.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.10.2018 do 31.08.2020 súd zistil, že sa týka C. Š., adresa Š. XX, XXX XX Y., pričom ako konečný stav-zostatok je uvedená čiastka - 777,25 EUR a tiež sú tu uvedené výšky jednotlivých predpisov v tom ktorom kalendárnom mesiaci v danom období, s tým, že vo všetkých je uvedená rovnaká suma, a to 105,62 EUR, a tiež sú tu uvedené jednotlivé platby vrátane dátumov, kedy boli uskutočnené, ako i mesačný zostatok v tom ktorom kalendárnom mesiaci.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej žaloby, s tým, že si nárok uplatnili z titulu bezdôvodného obohatenia a tento nárok predstavuje mesačné platby za užívanie bytu vrátane služieb s tým spojených na tom základe, že žalovaná v predmetnom byte sa zdržuje bez právneho titulu, pričom nárok si uplatnili za obdobie od júla 2019 do februára 2021 vrátane, keď podľa ich informácií tam žalovaná stále býva, resp. nemajú vedomosť o tom, že by nejakým spôsobom byt oficiálne odovzdala vrátane kľúčov. Na otázku súdu, či vie nejakým spôsobom preukázať, že predmetný byt žalovaná užíva aj po 11.09.2020, s poukazom na to, že žalovaná v podanom odpore namietla, že byt opustila v predmetný deň. Právny zástupca žalobcu uviedol, že podávali aj žalobu o vypratanie bytu a malo by to byť už právoplatné a už aj na exekúciu.

10. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednanie.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2022 zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 437,60 EUR.

Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci zoberal žalobca žalobu voči žalovanej čiastočne späť až po prvom pojednaní, súd toto podanie doručoval žalovanej za účelom zistenia, či nevyjadrí nesúhlas s týmto späťvzatím z vážnych dôvodov, avšak nakoľko žalovaná takýto nesúhlas neprejavila, súd konanie zastavil, tak ako to už bolo vyššie uvedené.

11. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 OZ, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stav bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 686 ods. 2 OZ, ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

Podľa § 710 ods. 2 OZ, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods.2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 676 ods. 2 OZ, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súd do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako 1 rok sa obnovuje vždy na 1 rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu, po čiastočnom späťvzati žaloby, je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že v rozhodnom období, za ktoré si žalobca uplatňoval podanou žalobou nárok na úhradu za užívanie predmetného bytu, neexistoval medzi stranami sporu nájomný vzťah, keďže tento nájomný vzťah, ktorý vznikol pôvodne na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 19.11.2003, zanikol najneskôr k 14.03.2015, a to za predpokladu, ak by súd vychádzal z toho, že pôvodná nájomná zmluva resp. doba nájmu bola predĺžená, na základe predloženého dodatku č.1, a teda najneskôr od 15.03.2015 žalovaná užívala predmetný byt bez právneho dôvodu.

Súd preto nárok žalobcu na úhradu žalovanej sumy, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby, posúdil ako nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, tak ako si ho uplatnil aj žalobca v podanej žalobe, s tým, že pokiaľ ide o výšku nároku, čiže peňažnej náhrady, ktorá by sa z titulu bezdôvodného obohatenia mala vydať žalobcovi ako tomu, na úkor koho sa bezdôvodné obohatenie nadobudlo, súd vychádzal jednak zo skutočnosti, že žalovaná výšku žalovanej sumy nespochybnila a zároveň žalobca preukázal, že odvodil výšku tohto nároku od predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie predmetného bytu aktuálneho od 01.07.2019, pričom súd vychádzal z toho, že žalovaná aj v čase, kedy už medzi ňou a žalobcom neexistoval nájomný vzťah, akceptovala výšku predpisu týkajúceho sa nájomného a záloh na úhradu plnení spojených s užívaním bytu mesačne v príslušnej výške 105,62 EUR od 01.07.2019, nakoľko minimálne v tejto výške opakovane žalobcovi aj plnila, čo vyplýva zo žalobcom predloženej sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.10.2018 do 31.08.2020.

Súd teda zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej sumy v prospech žalobcu vo výške, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby, keďže nárok žalobcu čo do základu i výšky považoval súd za preukázaný, s tým, že žalovaná nespochybnila, že predmetný byt užívala až do 10.09.2020.

13. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd umožnil žalovanej splácať žalobcovi prisúdenú sumu v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na žiadosť žalovanej, ktorú uviedla vo svojich písomných podaniach, že vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu nie je schopná zaplatiť celú žalovanú sumu naraz, keďže aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni na žalovanú mal súd zistené, že táto poberá v súčasnosti len vdovský dôchodok vo výške 168,- EUR. Avšak súd nemohol akceptovať jej žiadosť ohľadne výšky splátok, ktoré navrhla v sume 20,- EUR mesačne, ale vzhľadom na výšku prisúdenej sumy určil súd výšku mesačných splátok žalovanej na 70,- EUR tak, aby túto sumu bola schopná splatiť v priebehu 1 roka, čo súd považoval za adekvátnu dobu.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca len v časti úspešný v tomto konaní, súd vyhodnotil pomer úspechu strán sporu v prospech žalobcu, na základe čoho mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 28 %, keď súd vychádzal z toho, že predmetom konania bola suma 1.214,85 EUR, žalovaná bola zaviazaná na úhradu sumy 777,25 EUR, teda úspech žalobcu bol 64 %, úspech žalovanej 36 %, čiže rozdiel predstavuje 28 % v prospech žalobcu, keďže procesné zavinenie na zastavení konania v časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, súd prisúdil žalobcovi, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.