

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/2518/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121409933
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121409933.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11/11, 010 11 Žilina IČO: 31 575 951 proti povinnému: D. S. (H. Q. E.) F.: XX.X.XXXX, Q. T. B. O.. XX/XXX, XXX XX C. F. R. o vymoženie 180,66 Eur a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika, 90701 Myjava, IČO: 36 129 909, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 243 EX 486/21 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takt

rozhodol:

I. Súd exekúciu v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 180,66 Eur a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.01.2017, ktorý vydal oprávnený. Poverením zo dňa 23.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Štefan Kvasnica, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika, 90701 Myjava, IČO: 36 129 909, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 243 EX 486/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

2. Súdny exekútor predložil exekučnému súdu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.08.2021 a návrh na zastavenie exekúcie doručil dňa 25.08.2021, teda v zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že Okresný súd Trenčín vydal Uznesenie o konkurze na majetok dlžníka právoplatné a vykonateľné dňa 31.07.2018, do ktorého mala patriť aj pohľadávka na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/175/2015 zo dňa 27.01.2017, ktorá je predmetom exekučného konania.

3. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

5. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria

mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

6. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien (ďalej len ZoKR), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167v ods. 1 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. Podľa § 167v ods. 4 ZoKR, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka. Podľa ods. 5, ak bol konkurz zrušený, súd zastaví konanie o určenie popretej pohľadávky.

10. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. V danej veci súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal na exekučný súd dňa 29.06.2021 t. j. týmto dňom začalo exekučné konanie. Samotná exekúcia začala dňom 23.07.2021, t. j. doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Pred začatím exekučného konania, dňa bolo v Obchodnom vestníku publikované uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/232/2018, K054780 zo dňa 23.07.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, právne účinky konkurzu nastali od nasledujúceho dňa. t. j. 24.07.2018 od Vyhlásenie oddľžovacieho konkurzu inicioval dlžník - povinný podľa 4. časti zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien (ďalej len ZoKR). Súd zároveň vo výrokovej časti rozhodol aj o oddĺžení povinného, pričom uviedol znenie zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide, konkrétne § 166a a § 166b ZoKR. V danom prípade vznikli pohľadávky vymáhané na podklade exekučného titulu pred rozhodným dňom - 27.01.2017 t. j. nárok priznaný exekučným titulom patrí medzi tzv. staré dlhy v zmysle § 166a písm. a) ZoKR, na ktoré sa vzťahuje oddĺženie.

12. Exekučný súd prehodnotil procesné podmienky pre ďalšie trvanie exekúcie a dospel k záveru, že nastal dôvod na zastavenie exekúcie zo zákona, resp. dôvod, pre ktorý by exekúcia ani nemala začať, rozhodnutím konkurzného súdu o oddĺžení povinného v čl. IV. uznesenia Okresného súdu Trenčín. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a s § 166e ods. 2 ZoKR, exekúciu zastavil.

13. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

14. Podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

16. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

17. O trovách súd rozhodol v súlade s § 22 ods. 2 citovanej vyhlášky tak, že zaviazal na náhradu trov oprávneného, nakoľko tomuto možno pričítať procesné zavinenie na zastavení exekúcie (inom ukončení exekúcie), vzhľadom na skutočnosť, že oddĺženie povinného bolo vyhlásené pred podaním návrhu na začatie exekúcie a oprávnený mohol mať o ňom vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.