

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/156/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201740  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201740.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, a otca R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. cesta XX, C., pr. zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom sídlom 17. novembra 14, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom H. Y., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., ako aj počas Vianoc v čase 25.12.2018 od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v určenom čase si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v tiež v určenom čase dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a tiež v určenom čase od otca prevziať.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd určuje otcovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej v termíne do 30.11.2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2018 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec mal. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. Y., nar. XX.X.XXXX bude mať právo sa so synom predbežne stretávať a mať ho u seba každú stredu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v čase od piatku od 13.00 hod. do nedele do 17.00 hod, ako aj počas Vianoc v čase od 25.12.2018 od 9.00 hod do 26.12.2018 do 17.00 a to až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spolu s M. C. sú rodičmi mal. H. Y., nar. XX.XX.XXXX. S matkou mal. H. žili v spoločnej domácnosti po dobu piatich rokov. Počas trvania ich vzťahu sa narodil mal. syn H.. H. spolu s matkou bývali u navrhovateľa v Ružomberku až do júla 2018, kedy sa matka maloletého spolu so synom odsťahovala k svojim rodičom do Kolačkova. Odkedy sa matka maloletého odsťahovala, výrazným spôsobom obmedzuje navrhovateľovo stretávanie sa so synom. Odmieťa ho vydať na dlhšie ako pár hodín ( napr. od 12.00 do 14.00 hod.), hoci predtým navrhovateľ s ním bežne trávil celé dni. Dokonca keď matke maloletého oznámil, že jej syna neprivedie v dohodnutom čase (resp. ňou nariadenom) termíne, pretože zaspal, naliehala, aby navrhovateľ syna zobudil a priviedol ho vtedy kedy povedala ona. Úplne bezdôvodne odmieta syna vydať na noc, hoci navrhovateľ sa vie o syna plnohodnotne postarať, dieťa má otca rado, je s ním spokojný, rešpektuje ho a dodržiava denný režim. Keď u navrhovateľa spal, nepozoroval na ňom žiadne obavy, nedožadoval sa

matkinej prítomnosti, nebol problém s jeho večerou alebo rannou hygienou, ani s jedením. Dieťa teda dočasné odlúčenie od matky zvládalo výborne. Jediným kto túto situáciu nezvládol, bola jeho matka, ktorá nerešpektuje navrhovateľove rodičovské práva ani právo dieťaťa na oboch rodičov. Neexistuje teda jediný dôvod na to, aby navrhovateľ nemohol mať syna pri sebe aj na niekoľko dní, aby tak mal zachovaný rovnaký vzťah s oboma rodičmi. H. je dostatočne vyspelý na to, aby zvládol istý čas bez matky a aby tento čas strávil so svojim otcom na ktorého je zvyknutý a ktorého má rád. Matka maloletého sa naposledy vyjadrila, že stretávať sa so synom môže jedine na základe rozhodnutia súdu. Pokiaľ navrhovateľ vie, doposiaľ návrh na začatie súdneho konania matka nepodala. Jeho kontakt so synom je teda závislý len od ľubovôle jeho matky. Syn je pritom vo veku, kedy dlhodobejšia strata s otcom môže mať pre neho a pre jeho vývoj nepriaznivé následky. Preto bol nútený podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol synovi čo najbližšie, zháňal si bývanie v Starej Ľubovni, čo sa ale vzhľadom na aktuálnu situáciu s bytmi v meste nepodarilo. Preto našiel bývanie v Kežmarku, ktorý je podstatne bližšie k synovi ako Ružomberok, v ktorom navrhovateľ býval celý život. Ani po presťahovaní mu nebolo umožnené tráviť so synom viac času, hoci sa snažil s jeho matkou ohľadom toho dohodnúť. Dokonca podal aj návrh na zverenie H. do striedavej starostlivosti, potom, čo matka mal. dieťaťa prisľúbila že sa budú vedieť na starostlivosti o syna dohodnúť tak tento návrh zobral späť. K uzavretiu dohody však nedošlo a matka túto situáciu naďalej zneužíva. Podľa nej má nárok byť so synom len vtedy, kedy ona povie. Takáto situácia je neúnosná. V blízkej budúcnosti chce navrhovateľ podať návrh vo veci samej, v ktorej sa bude domáhať takejto úpravy styku s dieťaťom. V danom štádiu však navrhovateľ požaduje, aby súd rozhodol aspoň o minimálnom rozsahu stretávania sa s H., pričom navrhuje, aby mu bol umožnený kontakt s ním každú stredu (prípadne iný deň v týždni) v čase od 9.00 do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v čase od piatku od 13.00 hod. do nedele do 17.00 hod s tým, že si ho vyzdvihne v bydlisku jeho matky alebo na inom mieste, ktoré určí súd. Zároveň navrhovateľ navrhol, aby mal právo mať syna u seba aj v čase od 25.12.2018 od 9.00 hod do 26.12.2018, aby tak mohol stráviť Vianoce aj so svojim otcom.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/156/2018 zo dňa 24.10.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou zistil, že navrhovateľ dňa 30.8.2018 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, tento však dňa 31.8.2018 elektronicky a dňa 3.9.2018 písomne zobral späť. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/126/2018 zo dňa 16.10.2018 konanie zastavil. Dňa 12.10.2018 podal navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd maloleté dieťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/153/2018 zo dňa 16.10.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Konania doposiaľ nie sú právoplatne skočené. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa pripojil k návrhu ako dôkaz rodný list mal. dieťaťa a nájomnú zmluvu bytu v Kežmarku.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade (úprava styku otca s maloletým dieťaťom) je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva otca nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

7. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, starostlivosti oň, i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a pod. Rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť.

8. Nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého, pričom je naplnená aj podmienka nebezpečenstva hroziacej ujmy v tom, že ak sa maloletý nebude pravidelne stretávať s otcom, môže

dôjsť k jeho odcudzeniu, nakoľko v súčasnosti býva so svojou matkou. Súd zistil, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia dieťaťa nežijú od júla 2018 v spoločnej domácnosti. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za čiastočne dôvodný. Styk otca s maloletým doposiaľ upravený nebol a zároveň komunikácia a vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú zjavne narušené, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca s dieťaťom. Súd považoval za nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom tak, aby boli stanovené pevné pravidlá na stretávanie a aby medzi rodičmi neprichádzalo k nezhodám. Súd pri úprave styku otca so synom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom a na skutočnosť, aby styk otca s dieťaťom nenarúšal režim dieťaťa, avšak súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že otcom navrhovaná úprava styku, ktorú žiadal určiť neodkladným opatrením predstavuje svojim rozsahom návrh na úpravu styku vo veci samej, na rozhodnutie o ktorom nemá súd vykonané dokazovanie, a preto vyhovel návrhu otca len čiastočne. Aj pri úprave styku cez víkend súd prihliadol na denný režim maloletého a tiež na jeho vek a styk upravil tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia. Súd konštatuje, že takto určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletému právo na pravidelný styk s otcom v bezpečnom výchovnom prostredí a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovujú presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletého, ako aj jeho rodičov.

9. Pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom, prihliadol na záujem maloletého, jeho režim a potreby z toho vyplývajúce (zohľadnil poobedný spánok maloletého, večerné kúpanie maloletého, útlý vek dieťaťa a jeho prirodzenú fixáciu na matku, ktorá skutočnosť mala vplyv na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom bez prespávania maloletého u otca). Súd nevyhovel návrhu otca stretávať sa s dieťaťom s prespaním.

Ide o dočasnú úpravu styku otca s dieťaťom a ku skutočnosti, či by bolo dieťa schopné bez problémov spať v noci u otca bez matky, by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a v takejto situácii súd nemôže konštatovať, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby u otca prespávalo. Predsa len, keď je dieťa večer zvyknuté zaspávať v prítomnosti matky, jej neprítomnosť by mohla pôsobiť pre dieťa stresujúco. Súd za danej situácie nemal preukázané, že otec disponuje takými skúsenosťami a zručnosťami, aby bez problémov zvládol zaspávanie dieťaťa a jeho starostlivosť počas noci. Ak deti ešte spia popoludní, ide o inú situáciu, ak sú unavené, zvyčajne popoludní, po obede zaspia a poobedný spánok nevyžaduje vynaložiť toľko úsilia ako večer.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu otca tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).