

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Nt/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010936
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317010936.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., o návrhu R.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Q. XXX/XX, na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh R.. I. Y. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1T/41/2014 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

R.. I. Y. podal na Okresný súd Brezno dňa 27.11.2017 v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 1T/41/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/41/2014-611 zo dňa 12.10.2015 bol R.. I. Y. oslobodený v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby zo spáchania skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od 01.08.2007 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 01.10.2008 do 02.03.2009, kedy uhradil na výživnom čiastku 136,43 Eur, v Kežmarku a inde, neprispieva na výživu svojho maloletého syna E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je vo výchove a opatere u matky C. Y., trvale bytom L. U. č. XXX, okres V., a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a navyše bol uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/188/2007 zo dňa 27.06.2007 predbežne zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 22,61 Eur mesačne k rukám matky vždy do 1. dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikol ku dňu podania obžaloby, t.j. k 04.11.2009 dlh na výživnom voči oprávnenej C. Y. v sume najmenej 473,96 Eur (14.278,50 Sk), pretože trestnosť činu zanikla.

Proti rozsudku č.k. 1T/41/2014-611 zo dňa 12.10.2015 podal dňa 10.12.2015 v zákonom stanovenej lehote odvolanie R.. I. Y.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozsudkom okresného súdu nesúhlasí, pretože podľa jeho názoru súd prvého stupňa pochybil v troch prípadoch, v rámci prípravného konania, v rámci dokazovania v konaní pred súdom a nesprávne zisteným skutkovým stavom a nesprávnym právnym posúdením veci. Z dôvodov uvedených v odvolaní aj v zápisnici po vynesení rozsudku dňa 12.10.2015 navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. zák., lebo skutok uvedený v obžalobe sa nestal.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 3To/9/2016-653 zo dňa 24.02.2016 v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie R.. I. Y. zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To/9/2016-653 zo dňa 24.02.2016 podal R.. I. Y. dňa 27.07.2016 dovolanie, v rámci ktorého požiadal Najvyšší súd SR, aby uznesenie Krajského súdu

v Banskej Bystrici č.k. 3To/9/2016-653 zo dňa 24.02.2016, ako aj rozsudok č.k. 1T/41/2014-611 zo dňa 12.10.2015, zrušil v zmysle ust. § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), e), g), i) Tr. por. a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2Tdo/65/2016-734 zo dňa 18.07.2017 podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie R.. I. Y. odmietol.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil R.. I. Y. v podstate tým, že jediným dôkazom proti nemu bola výpoveď poškodenej - jeho manželky C. Y., rod. V., pričom v priebehu pôvodného konania na hlavných pojednávaniach navrhol vykonať znalecké dokazovanie so zameraním na psychický stav poškodenej (s ohľadom na jej pokusy o samovraždu a chronický alkoholizmus) a jej schopnosť vierohodne vypovedať. O jeho návrhoch súd nijako nerozhodol. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Brezno v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/25/2014, v rámci ktorého bol oslobodený, kde ako jediný priamy dôkaz bol výsluch svedkyne - jeho manželky C. Y., rod. V.. Uviedol, že ak výpoveď svedkyne nebola v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/25/2014 vierohodná, nemôže byť vierohodná v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/41/2014. Za novú a mimoriadne závažnú skutočnosť považuje skutočnosť, že dlhoročný psychiater Y.. T. V., ktorý ošetruje svedkyňu od roku 2003, na jeseň 2016 vo veci vedenej pod sp.zn. 3T/25/2014 ako svedok odmietol k otázke psychického stavu poškodenej vypovedať, a to z dôvodu, že má obavu, že by sa mohol svojou výpoveďou dopustiť trestného činu krivej výpovede. Konaním Y.. V. je v celom rozsahu spochybnená vierohodnosť výpovede svedkyne v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/41/2014 a jej výpoveď nemožno ako jediný dôkaz akceptovať. Práve v čase chronického alkoholizmu a nútenej hospitalizácie svedkyne mal uhradiť v októbri - novembri 2008 dlh na výživnom vo výške 8 300,- Sk. Ohľadom nových dôkazov poukázal na spis sp.zn. 3T/25/2014 a uviedol, že je nevyhnutné znalecké skúmanie duševného stavu svedkyne. Ďalej popísal svoju finančnú a sociálnu situáciu a uviedol, že s ohľadom na jeho popísanú situáciu vyvolanú konaním orgánov verejnej moci ani nemohlo dôjsť z jeho strany k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu kládol za vinu.

R.. I. Y. pripojil k návrhu na obnovu konania rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/25/2014, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/52/2014, prípis ÚPSVaR Kežmarok z 18.02.2016 a rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3C/226/2011.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.08.2018 R.. I. Y. uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania v plnom rozsahu. Súdu predložil právoplatný rozsudok v rozvodovej veci vedenej na Okresnom súde Humennom sp.zn. 9C/120/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/168/2017. V priebehu zasadnutia predložil súdu žalobu proti Slovenskej republike podanú dňa 11.6.2018 na Okresnom súde Poprad vedenú pod sp.zn. 7C/28/2018. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok sp.zn. 3C/226/2011, ktoré má preukazovať, že práve jeho trestné stíhanie mu bránilo sa zamestnať vo verejnej a štátnej službe, čo vyplýva aj z prípisu ÚPSVaR Kežmarok z 18.2.2016, ktorý pripojil k návrhu. Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok vyplýva, že aj keď nebol diskriminovaný, úrad práce mu neposkytol pomoc v takom rozsahu, v akom by sa mu pomoc mala poskytnúť. Jeho sociálnu situáciu však okrem štátu zavinila výslovne svedkyňa C. Y., pretože do roku 2005, 2006 nechala jeho dom opustený, nevypustila zo systému ústredného vykurovania vodu a v najchladnejšej zime od januára do marca 2006 došlo k zničeniu rodinného domu. Navyše, táto svedkyňa proti nemu podávala trestné oznámenia pre neplnenie vyživovacej povinnosti, keď mala sama od seba vedieť, že jeho sociálna situácia, na ktorej má významný podiel ona sama, mu neumožnila platiť výživné. Nezákonný výkon jeho väzby v rozsahu 700 dní vylučoval, aby ako osoba, ktorá v tom čase nemala žiadny príjem a ani dôchodok mohol páchať prečin neplnenia vyživovacej povinnosti podľa § 207 Tr. zák.

Na otázku samosudcu, či R.. Y. navrhuje na preukázanie svojich tvrdení uvedených v návrhu vykonať šetrenie, resp. dokazovanie uviedol, že navrhuje vyžiadať lekársku dokumentáciu z NsP Levoča, psychiatrické oddelenie, z doby október až november 2008, kedy sa tam C. Y. niekoľko týždňov liečila pre alkoholizmus a pokusy samovraždy, aby súd mohol zistiť, do akej miery bola psychiatricky dekompenzovaná. Táto lekárska správa môže súdu pomôcť v tom, či nebude stačiť vtedajší stav svedkyne na skonštatovanie, že za situácie, v akej sa nachádzala, si nemohla ani riadne pamätať, či jej poslal poštové poukážky s dlhom na výživné, pretože jej výpoveď na pojednávaní 10.07.2015 na Okresnom súde Brezno bola značne rozporuplná, a to aj vo vzťahu k úhrade jeho dlhu a času, kedy ho mal uhradiť. V závislosti od takejto lekárskej dokumentácie bude môcť súd posúdiť, či je nevyhnutné nariadiť znalecké skúmanie duševného stavu svedkyne, ako to už v pôvodnom konaní navrhol. Rovnako

navrhol aj obrátiť sa na poštový úrad Polomka, či je možné zistiť, že v októbri roka 2008 uhradil poštovou poukážkou 3.000,- resp. viac tisíc SK, resp. či bola poslaná aspoň jedna poukážka na adresu C. Y. v Kežmarku.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že skutočnosti uvádzané R.. I. Y., už boli posudzované v pôvodnom konaní; nejde teda o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovať iné rozhodnutie súdu ako v pôvodnom konaní. Nie sú spôsobilé byť podkladom pre rozhodnutie o povolení obnovy konania. Rozhodnutia súdov prvého a druhého stupňa v tejto veci považuje za správne a zákonné. Navrhla, aby súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Na verejnom zasadnutí dňa 10.10.2018 R.. I. Y. uviedol, že netrvá na tom, že zaplatil včas dlžné výživné v októbri 2008 v sume 8300,- Sk. Uviedol, že pre neho bude väčšia satisfakcia, ak súd povolí obnovu konania a následne bude oslobodený z dôvodu, že sa skutok stal, ale chýba akékoľvek zavinenie z dôvodu, že jeho nepriaznivú sociálnu situáciu zaviniť štát nezákonnými trestnými stíhaniami jeho osoby a samotná svedkyňa, ktorá mu zničila dom a okradla ho. Na otázku samosudcu ohľadom návrhov na vykonanie dokazovania prednesených na verejnom zasadnutí dňa 08.08.2018 uviedol, že nežiada predložiť zdravotnú dokumentáciu ohľadom svedkyne C. Y., nežiada ani vykonať znalecké dokazovanie ohľadom jej zdravotného stavu, ani vypočutie svedkov a vyžiadanie dokumentácie z pošty.

Prokurátor opätovne žiadal návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietnuť.

Súd po oboznámení sa s návrhom R.. I. Y. pripojil spisy Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/41/2014 a 3T/25/2014. Na verejnom zasadnutí dňa 10.10.2018 sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojenými spismi, listinnými dokladmi doloženými R.. I. Y., ako aj s návrhom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmavať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy sú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,

2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh R.. I. Y. na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané nie sú dôkazmi doteraz neznámymi, resp. skutočnosťami, ktoré by boli súdu skôr neznáme a časť navrhovaných dôkazov, ktoré novými skutočnosťami sú, by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste ako v pôvodnom konaní.

R.. I. Y. svojím návrhom na obnovu konania zväčša sledoval prehodnotenie už vykonaných dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti rozhodnutia o vine a treste tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktnie viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, čo sa v rozhodovanej veci nestalo realitou.

V rámci rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1T/41/2014-611 zo dňa 12.10.2015 sa súd podrobne zaoberal aj sociálnou situáciou R.. I. Y. a pri rozhodovaní o vine a treste nevyhnutne bral do úvahy aj existujúce trestné konanie vedené pod sp.zn. 3T/25/2014 proti vtedy obžalovanému R.. I. Y., v rámci ktorého bol v období od 16.07.2004 do 15.06.2006 vo väzbe, keďže v rámci oboch konaní ako samosudca, resp. ako predseda senátu rozhodoval PhDr. JUDr. Silvio Boleček PhD., ktorý pri rozhodovaní mal o týchto skutočnostiach vedomosť a zohľadnil ich pri rozhodovaní o vine a treste v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/41/2014.

Ohľadom vierohodnosti, resp. nevierohodnosti výpovede svedkyne C. Y. musel súd konštatovať, že v rámci konania sp.zn. 3T/25/2014 nebola konštatovaná nevierohodnosť svedkyne, ale v situácii, keď jej výpoveď bola jediným priamym dôkazom ohľadom toho, že skutok uvedený v príslušnej obžalobe sa stal, u ktorej a priori nebolo možné vylúčiť akýkoľvek záujem na výsledku konania, čo pri rešpektovaní zásady prezumpcie neviny nemohlo viesť k uznaniu R.. I. Y. v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/25/2014 vinným. Skutočnosť, že súd v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/25/2014 nedospel k záveru, že sa skutok stal neznamená znegovanie, resp. popretie výpovede svedkyne v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/41/2014. Rovnako hoci svedok Y.. V. v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/25/2014 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, nemá to žiadny vplyv na výpoveď svedkyne C. Y. a jej hodnotenie v predmetnom konaní.

V danom prípade je potrebné konštatovať, že sociálnu situáciu R.. I. Y., ako to už bolo skôr uvedené, zohľadnil zákonný sudca pri vydávaní rozsudku č.k. 1T/41/2014-611 zo dňa 12.10.2015 a R.. I. Y. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k inému posúdeniu vzniknutej situácie a k inému výroku o vine a treste. Otázka zavinenia svedkyne na vzniknutej situácii bola rovnako riešená podrobne v napadnutom rozsudku, teda R.. I. Y. v tomto smere len zopakoval už skôr uvádzané skutočnosti.

Rozvodové konanie vedené na Okresnom súde Humené pod sp.zn. 9C/120/2006, na ktoré R.. I. Y. odkázal síce podrobne rozpisuje rozvrat vzťahov medzi C. Y. a R.. I. Y. v čase ešte pred rozvodom ich manželstva, avšak samo o sebe a ani v spojitosti s inými skutočnosťami, nemá dopad na predmetné trestné konanie.

Taktiež rozsudok v rámci konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/226/2011 síce konštatoval, že postup miestne príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny bol nedostatočný a formálny, keď R.. I. Y. mala byť daná ponuka aj na pracovné miesta, o ktoré výslovne neprejavil záujem, uvedené však nič nemení na záveroch, ku ktorým dospel súd v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/41/2014.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh R.. I. Y. podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa ust. § 394 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.