

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208255
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6614208255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu Združené poľnohospodárske družstvo Poltár so sídlom v Poltári, 9. Mája 479/40, IČO: 00196231, zastúpený JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, M. Rázusa 29, proti žalovanému H.. X. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., K. XXX/XX, zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/80/2014-284 z 29.09.2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a náhrade trov konania p o t v r d z u j e .

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh na prerušenie konania, žalobu vo zvyšku zamietol, žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 28,84%. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že žalobca sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia odovzdania do užívania žalobcu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 42 871 m², parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 16 817 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 9846 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 31 512 m². Na základe zmeny žaloby, ktorá bola pripustená uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/80/2014-150 zo dňa 17.03.2015 žalobca sa domáhal uloženia povinnosti zdržať sa zásahu do nájomného práva vykonávaného žalobcom na nehnuteľnostiach, pozemkoch parc. reg. „E“ evidovaných na mape určeného operátu v k.ú. V. parc. č. XXX/X orná o výmere 42 871 m², parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 16 817 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 9 846 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 31 512 m² do doby trvania nájomného vzťahu. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 6C/80/2014-174 zo dňa 17.06.2015 súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/771/2015-745 zo dňa 26.10.2016 krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parc. reg. „E“ evidovaných na mape určeného operátu v k.ú. V. parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X do doby trvania nájomného vzťahu, a to najmä tým aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky. Krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného zdržať s zásahu do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemku parc. č. 890/2 orná pôda o výmere 55 819 m² do doby trvania nájomného vzťahu a zrušil výrok o trovách konania.

2. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu vo zvyšku týkajúcom sa nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemku parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819m² do doby trvania nájomného vzťahu zamietol. Rozsudok právne odôvodnil poukazom na ustanovenia zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, týkajúcich sa nájomnej zmluvy, neplatnosti právneho úkonu, ako aj podielového spoluvlastníctva. Mal už preukázané, že žalovaný v čase podania žaloby bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a v čase rozhodnutia súdu už bol výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

3. Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalobca aj žalovaný. Žalovaný sa odvolal proti výroku o náhrade trov konania. Mal za to, že pomer úspechu obidvoch strán je zhruba rovnaký, a preto súd mal rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol a voči výroku o náhrade trov konania. V odôvodnení odvolania poukázal na to, že okresný súd sa nezaoberal dôsledne zisťovaním nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného k spornému pozemku, a to napriek tomu, že vlastnícke právo žalobcu bolo spochybnené protestom Generálnej prokuratúry SR a definitívne sa stal žalovaný výlučným vlastníkom v celosti predmetného pozemku až rozhodnutím Okresného úradu Poltár, katastrálny odbor číslo vkladu V 795/2017 zo dňa 13.10.2017, čo je až po rozhodnutí okresného súdu v danej veci. Žalobca uviedol, že nie je nijakým spôsobom upravený doterajší nájomný vzťah spoluvlastníkov voči žalobcovi, preto nájomné právo žalobcu ďalej trvá a zaväzuje aj žalovaného. Pokiaľ okresný súd vyhodnotil dohodu spoluvlastníkov nakladaním s nehnuteľnosťami a využitím nehnuteľností zo dňa 28.01.2013 ako zachytenie obsahu hlasovania spoluvlastníkov o nakladaní so spoločnou nehnuteľnosťou, mal za to, že takéto odôvodnenie je len subjektívnym posúdením sudcu, pretože ani spoluvlastníci ani žalovaný predmetnú dohodu nepovažovali len za zachytenie hlasovania. Uvedenú dohodu považuje za nejasnú, nezrozumiteľnú a zmätočnú. Vlastnícke právo k predmetnému pozemku žalobca preukazoval okrem iného aj osvedčením podľa § 63a Notárskeho poriadku notárskymi zápisnicami. Žalovaný bol v čase rozhodovania veci výlučným vlastníkom zapísaným v operáte KN na základe napadnutej spochybnenej záznamovej listiny č. Z516/2015. Žalobca poukázal na to, že žalobca na tento sporný pozemok nepoberá žiadne dotácie, ani si ich nedeclaruje voči Poľnohospodárskej platobnej agentúre. Žalobe navrhol vyhovieť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania 100%, ako aj trov odvolacieho konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že podal odvolanie aj proti výroku o náhrade trov konania, preto odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na zlé vzťahy medzi účastníkmi konania a uviedol, že pokiaľ by žalobca bol ochotný dohodnúť sa na základe žiadosti žalovaného a jeho podaní, nemuselo dôjsť k súdnym konaniam a zaťažovaním súdov predmetnou agendou, ktorá je v podstate neúčelná a jedná sa len o určité účelové konanie zo strany žalobcu, ktorý je podnikateľom v odbore poľnohospodárstva. Rovnako poukázal na amorálnosť konania žalobcu, ktorý vedel, že žalovaný má uzavreté dohody so spoluvlastníkmi ohľadne využívania predmetných nehnuteľností a napriek tomu ako osobám neznalým im dal podpísať nájomné zmluvy na užívanie predmetných nehnuteľností, čím vyvolal kontraproduktívny právny stav. Opätovne žiadal rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolania viazaný rozsahom odvolania podľa § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP („CSP“ - zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok).

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov, s doplnením ďalších dôvodov za účelom zvýraznenia správnosti napadnutého rozhodnutia.

10. Okresný súd na základe vykonaných navrhovaných dôkazov a na základe nich zistených skutočností vec správne právne posúdil. Čo sa týka vlastníckeho práva žalobcu k spornej nehnuteľnosti, a to parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pre kat. úz. R.parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m², ku ktorej boli pôvodne vedení ako vlastníci podieloví spoluvlastníci aj Y. B., W. P., X. S., B. U., X. Y. a A. Y., okresný súd správne skúmal, či pôvodne vedení podieloví spoluvlastníci mali reálne a právne vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a či v katastri nehnuteľností neboli len formálne vedenými podielovými spoluvlastníkmi a v nadväznosti na to, či mohli platne uzatvoriť nájomnú zmluvu so žalobcom ohľadne tejto nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobca poukazoval v odvolaní na dohodu spoluvlastníkov o nakladaní s nehnuteľnosťami a využití nehnuteľností zo dňa 28.01.2013, okresný súd došiel k správne záveru, že podieloví spoluvlastníci (Y. B. v 1/4, H.. X. F. v 1/4, B. U. v 1/4, B. U. v 1/8, W. P. v 1/8, X. S. v 1/8, R. Y. v 1/12 a A. Y. v 1/12) súhlasili s tým, aby H.. X. F. požiadal o vydanie predmetných nehnuteľností do svojho užívania a užíval a vykonával na nich poľnohospodársku činnosť pri prevádzkovaní jeho podniku a branie úžitku z týchto nehnuteľností. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že podieloví spoluvlastníci sa cítili byť podielovými spoluvlastníkmi k uvedenej nehnuteľnosti v danom momente, a preto uzavreli uvedenú dohodu. Túto dohodu nemožno považovať za nejasnú, nezrozumiteľnú, či zmätočnú aj pre samotných spoluvlastníkov, a to, že podieloví spoluvlastníci okrem žalovaného uzavreli aj nové nájomné zmluvy a poberali nájomné, pričom nájomné nevrátili žalobcovi, nemá vplyv na priebeh a výsledok tohto konania. Odvolací súd poukazuje najmä na závery okresného súdu týkajúce sa posúdenia uzavretých nájomných zmlúv uvedených podielových spoluvlastníkov so žalobcom, vzhľadom na neplatnosť právnych úkonov podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedení podieloví spoluvlastníci boli v katastri nehnuteľností len formálne vedení ako podieloví spoluvlastníci k uvedenej spornej nehnuteľnosti, pričom skutočným vlastníkom bol žalovaný. Nič na tom nemení protest prokurátora proti opatreniu - záznam Okresného úradu V., katastrálneho odboru č. Z 516/2015 z 02.06.2015 zo dňa 13.03.2017 vzhľadom na to, že do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX pre kat. úz. V. k pozemku parcela registra „E“ č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m² zapísané vlastnícke právo v prospech H.. X. F. (žalovaného) a vymazané spoluvlastnícke podiely B. U., W. P., X. S., X. Y. a A. Y.. Protest prokurátora sa týka len tej právnej skutočnosti, že notárske osvedčenie podľa § 63a Notárskeho poriadku nemôže vyvolať rovnaké účinky, resp. nahradiť dohodu o urovaní alebo inomínatnú zmluvu, obsahom ktorej je vyriešenie vlastného sporu osôb zapísaných v katastri nehnuteľností čo znamená, že notárskej osvedčenie nepredstavuje spôsobilú listinu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Uvedená skutočnosť bola v priebehu konania zhojená a v čase rozhodovania odvolacieho súdu tak, ako na to poukázal už aj žalobca vo svojom odvolaní, žalovaný sa stal výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností rozhodnutím Okresného úradu V., katastrálny odbor číslo vkladu V 795/2017 zo dňa 13.10.2017. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukázal na to, že na sporný pozemok nepoberá žiadne dotácie, ani si ich nedeclaruje voči poľnohospodárskej platobnej agentúre od roku 2015, nesúvisí s predmetom sporu.

11. Odvolací súd vzhľadom na vecnú správnosť, rozsudok okresného súdu, ktorý žalobu vo zvyšku zamietol, potvrdil. Rovnako odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výroku o náhrade trov konania. Okresný súd správne posúdil pomer úspechu strán konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol úspešný v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahu do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parcely reg. „E“ na mape určeného operátu v katastrálnom území XX.XX.XXXX, a to parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 42 871 m², parc. č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 16 817 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 9 846 m² a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 31 512 m², a to všetko do doby trvania nájomného vzťahu, a to najmä tým, aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/80/2014-174 zo dňa 17.06.2015 v tejto časti bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/771/2015-745 (č.l. 245) zo dňa 26.10.2016. Žalobca bol neúspešný a žalovaný bol úspešný v časti nároku týkajúceho sa povinnosti žalovaného zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemku parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819m² do doby trvania nájomného vzťahu, pričom v tejto časti bola žaloba zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6C/80/2014-284 zo dňa 29.09.2017. Žalobca mal tak vo veci úspech len čiastočný, preto súd správne náhradu trov konania pomerne rozdelil, a to vo vzťahu k celému konaniu, do rozhodnutia okresného súdu vo veci samej dňa 29.09.2017.

12. Odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) vzhľadom na úspech žalovaného v odvolacom konaní vo veci samej.

13. Rozsudok bol prijatý pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).