

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/228/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205781
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616205781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený spoločnosťou AK Antol, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 546/14, Pezinok, IČO: 47 257 024, proti žalovanej: R. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., X. XXXX/XX, zastúpená opatrovníčkou L. M., bytom G. U., B. X, o zaplatenie 3.316,24 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. októbra 2017, sp. zn. 11Csp/53/2016-77, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zostáva **n e d o t k n u t ý .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3.316,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 31.7.2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania za obdobie od 21.7.2016 do 30.7.2016, žalobu zamietol, nakoľko na základe výzvy na zaplatenie bezdôvodného obohatenia z 7.7.2017, žalovaná mala zaplatiť dlžnú sumu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca a žalovaná dňa 15.1.2014 uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej (na jej účet u žalobcu) sumu 4.300 Eur, za ďalších v zmluve dohodnutých podmienok. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 16. júna 2016 sp. zn. 6C/86/2016-37 bola Zmluva o úvere č. 3239756385 z 15.1.2014 určená za neplatnú podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že úver vo výške 4.300 Eur bol žalobcom poukázaný na účet žalovanej „v Poštovke“, ktorú skutočnosť mal preukázanú obsahom zmluvy o úvere z 15.1.2014. Určením neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vzniklo právo účastníkom zmluvy na vrátenie poskytnutého plnenia. Keďže žalovaná na základe zmluvy obdržala sumu 3.316,24 Eur (4.300 Eur - 983,76 Eur), z titulu vydania bezdôvodného obohatenia bola zaviazaná ju vrátiť (zaplatiť) žalobcovi. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote opatrovníčka žalovanej. Uviedla, že žalovaná je dlhodobo liečená v psychiatrickej ambulancii a je zbavená svojprávnoti. Úverovú zmluvu so žalobcom podpísala pod nátlakom X. X., ktorý ju zmanipuloval a ktorý ju donútiť danú zmluvu podpísať. Žalovaná nevie manipulovať s bankomatom a nikdy peňažné prostriedky v rukách nemala.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom podľa § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v napadnutých výrokoch I. a III. ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu 3.316,24 Eur s príslušenstvom podľa § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka, t.j. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, je správny.

6. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP), odvolací súd dodáva, že nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. na vydanie majetkového prospechu získaný plnením z neplatného právneho úkonu. V danom prípade k určeniu neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o úvere č. 3239756385 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15.1.2014, došlo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 16. júna 2016 sp. zn. 6C/86/2016-37. Na základe neplatnej (zrušenej) zmluvy vzniklo stranám zmluvného vzťahu právo na vrátenie poskytnutého plnenia z takto uzavretej neplatnej (zrušenej) zmluvy. Odvolací súd sa stotožňuje s vyhodnotením skutkových okolností súdom prvej inštancie v bode 7. a 13. odôvodnenia rozsudku, že na základe uzavretej zmluvy z 15.1.2014 žalobca plnil žalovanej na jej účet vedený „v Poštovke“. Na základe tohto zmluvného vzťahu sú strany povinné vrátiť to, čo bolo na základe neplatnej (zrušenej) zmluvy plnené. Pokiaľ opatrovníčka žalovanej v priebehu konania ako aj v odvolaní tvrdila, že žalovaná finančné prostriedky od žalobcu neprevzala, resp. s nimi nenakladala, nebolo v konaní jej tvrdenie preukázané. Pokiaľ by mal s týmito peňažnými prostriedkami (podľa tvrdenia opatrovníčky) nakladať X. X., nebolo súdu predložené žiadne tvrdenie o tom, že by uvedená osoba bola za uvedený skutok obvinená a teda, či by do úvahy (voči uvedenej osobe) prichádzal nárok na náhradu škody, prípadne nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania na základe dôkaznej iniciatívy strán v spore, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca dôvodne uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - plnenia z neplatnej (zrušenej) zmluvy v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)