

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225437
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117225437.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov 1/ L. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Z.. H. XX, XXX XX E., 2/ S. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Z.. H. XX, XXX XX E., obaja v konaní zastúpení Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, IČO: 420 714 11 proti žalovaným 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov SPIEŽOVEC DONOVALY, so sídlom Mistríky 456, 976 39 Donovaly, IČO: 37 952 579, zast. Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, 2/ BMVS, s.r.o., so sídlom Mistríky 456, 976 39 Donovaly, IČO: 36 768 421, o určení, že tu právo nie je, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovia 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

Súd žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/,2/ sa žalobou doručenu súdu dňa 31. 07. 2017 domáhali, aby súd určil, že zmluvný vzťah na základe zmluvy o poskytovaní služieb uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX a dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb uzatvoreného dňa XX. XX. XXXX medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ a práva a povinnosti z nich vyplývajúce neexistujú. Zároveň si voči žalovaným uplatnili náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 04. 10. 2018 zobrali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že nemajú záujem na pokračovaní v spore, kde odpadol naliehavý právny záujem. Uviedli, že nie je pravda, že ich právny zástupca bezdôvodne odmietol vypracovať novú zmluvu o zabezpečení služieb, len odmietli konať protiprávne a vyrábať ďalší neplatný úkon. Aj novú zmluvu o zabezpečení služieb zo dňa 20. 05. 2018 považujú za neplatnú, avšak nie sú ochotní pokračovať v spore, kedy žalovaní najprv tvrdia, že napadnutá zmluva je platná a bola riadne schválená a následne túto zrušia a uzatvoria novú, ktorú už dajú schváliť zhromaždeniu. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia majú za to, že žaloba bola podaná dôvodne a naliehavý právny záujem na vydaní určovacího rozsudku zanikol až v priebehu konania v dôsledku hmotnoprávných úkonov žalovaných 1/, 2/, preto žiadajú, aby im bola priznaná náhrada trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP a nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017.

3. Žalovaný 1/ súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %, nakoľko sa nestotožnil s ich tvrdením, že žalovaní 1/, 2/ mali procesne zaviniť zastavenie konania. Naopak žalobcom ešte pred podaním žaloby bola poskytnutá možnosť vypracovať nové znenie zmluvy o zabezpečení služieb pre žalovaného 1/. Právny zástupca žalobcov, splnomocnený žalobcami, aby sa zúčastnil XVIII. schôdze zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 27. 05. 2017, sám navrhol vypracovanie novej zmluvy o zabezpečení

služieb žalovaným 2/ pre žalovaného 1/ za odmenu vo výške 200,- Eur, pričom zhromaždenie tento návrh schválilo. Namiesto toho, aby žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu odstránili nimi namietaný stav právnej neistoty, podali voči žalovaným 1/, 2/ určovaciu žalobu. Žalobcovia teda nemajú naliehavý právny záujem na určení, či tu právo nie je, nakoľko mali k dispozícii iný spôsob, ako ich tvrdenú právnu neistotu odstrániť.

4. Žalovaný 2/ súhlasil so späťvzatím žaloby a žiadal konanie zastaviť, pričom si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v súlade s citovanými ustanoveniami za súhlasu žalovaných 1/, 2/ zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Bez ohľadu na to, že do CSP nebola výslovne prebratá druhá veta § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, naďalej platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba podaná dôvodne, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania. (viď nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017).

12. V danom prípade súd skúmal okolnosti späťvzatia žaloby a dospel záveru, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania, preto sú povinní znášať trovy protistrany. Hoci žalobcovia mali vedomosť, že bude uzatvorená nová zmluva o zabezpečení služieb, (ich zástupca bol poverený jej vypracovaním na XVIII. schôdzi vlastníkov bytov dňa 27. 05. 2017 za adekvátne odmenu) iniciovali súdny spor o určenie, že tu právo nie je, hoci na to nebol dôvod. Ak teda počas konania došlo k uzatvoreniu novej zmluvy o zabezpečení služieb, t.j. zo strany žalovaných k splneniu toho, na čom sa ešte pred začatím konania dohodli strany sporu (žalobcovia v zastúpení), v dôsledku čoho žalobcovia zobrali žalobu späť, má súd za to, že procesnú zodpovednosť za zastavenie konania nesú žalobcovia.

13. O nároku na náhradu trov konania žalovaného 1/ voči žalobcom potom súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že uložil žalobcom 1/, 2/ povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

14. O nároku na náhradu trov konania žalovaného 2/ súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 CSP a contrario tak, že nakoľko si žalovaný 2/ výslovne neuplatnil náhradu trov konania, súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ neprižnal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a), m) CSP/ na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).