

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205128
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6316205128.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobkyne B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX F., práv. zast. JUDr. Zdenkom Roštárom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. M. R. Štefánika 19, 977 01 Brezno, proti žalovaným: v rade 1/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ul. č. XXX/X, XXX XX A., v rade 2/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ul. č. XXX/X, XXX XX A., obaja práv. zast. Pisár & partners - advokáti, s.r.o., IČO: 50 440 446, so sídlom P. Rádayho 8, 981 01 Lučenec, v spore o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ a žalovaná v rade 2/ sú p o v i n n í vypratať a odovzdať žalobkyňi nehnuteľnosti evidované Okresným úradom W., katastrálny odbor, nachádzajúce sa v okrese W., obec F., k.ú. F., zapísané na LV č. XXXX a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/X, pozemok registra CKN parcela č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobkyňa má voči žalovaným nárok a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované Okresným úradom W., katastrálny odbor, nachádzajúce sa v k.ú. F., zapísané na LV č. XXXX a to rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/X, pozemok registra CKN parcela č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a nahradiť jej trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že uvedené nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Po nadobudnutí vlastníctva požiadala prostredníctvom svojho syna žalovaných o vypratanie nehnuteľnosti. Títo sa však vyjadrili, že pokiaľ nebudú mať súdny príkaz, sťahovať sa nebudú. Keďže žalovaní neoprávnene užívajú nehnuteľnosti v jej vlastníctve a tieto nechcú uvoľniť, žalobkyňa sa obrátila na súd.

2. K podanej žalobe pripojila: Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie Okresného úradu W., katastrálny odbor zo dňa XX.XX.XXXX a LV č. XXXX.

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe uviedli, že pred podaním žaloby žalobkyňou, oni podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom vypratania. Toto konanie je vedené Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 6C/48/2016 a doposiaľ nie je ukončené. Keďže sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci žaloby žalobkyne, požiadali súd o prerušenie konania.

4. Uznesením č.k. 2C/180/2016-59 zo dňa 06.06.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/48/2016. Následne v nadväznosti na právoplatné skončenie tohto konania, súd uznesením č.k. 2C/180/2016-73 zo dňa 23.05.2018 rozhodol, že v prerušenom konaní pokračuje.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa podanou žalobou, vyjadrením žalovaných k žalobe, predloženými listinnými dôkazmi, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/48/2016-87 zo dňa 14.10.2016, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/67/2017-130 zo dňa 15.03.2018, prednesom právnych zástupcov strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Z LV č. XXXX, okres W., obec F., k.ú. F. súd zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nasledovných nehnuteľností: pozemok registra CKN parcela č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², pozemok registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/X (ďalej aj len sporné nehnuteľnosti).

7. Z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi N. M. ako predávajúcou a žalobkyňou ako kupujúcou súd zistil, že predávajúca predala kupujúcej sporné nehnuteľnosti. Vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor, zo dňa XX.XX.XXXX, číslo vkladu V XX/XXXX.

8. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/48/2016-87 zo dňa 14.10.2016 súd zistil, že žalovaní ako žalobcovia podali proti žalovaným N. M. a B. M. (žalobkyňa v tomto konaní) žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že sporné nehnuteľnosti sú v ich vlastníctve v režime BSM. Súd žalobu zamietol. Na odvolanie žalovaných (v tom konaní žalobcov) odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/48/2016-87 zo dňa 14.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/67/2017-130 zo dňa 15.03.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2018.

9. Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že táto na podanej žalobe trvá a žiada, aby jej súd vyhovel. Právny zástupca žalovaných uviedol, že podľa ich názoru žalobkyňa nie je vlastníkom nehnuteľností, teda nie je daná jej aktívna legitímácia vo veci. Žalovaní so žalobou nesúhlasia, keďže sú tu nové skutočnosti, na základe ktorých v najbližších dňoch podajú žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom k novým skutočnostiam žiadal, aby súd pojednávanie odročil.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných Okresným úradom W., katastrálny odbor, na LV č. XXXX a to rodinného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/X, pozemku registra CKN parcela č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané

plochy a nádvoria o výmere XXX m² a pozemku registra CKN parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m².

Predmetné nehnuteľnosti užívajú žalovaní. V spore nebolo preukázané či vôbec tvrdené, že by žalovaní mali so žalobkyňou uzavretú akúkoľvek zmluvu, ktorá by ich oprávňovala nehnuteľnosti užívať. Žalovaní resp. ich právny zástupca na pojednávaní len tvrdil, že žalobkyňa podľa ich názoru nie je vlastníčkou nehnuteľností, tieto nadobudla v rozpore so zákonom, a to najmä s ohľadom na to, čo predchádzalo prevodu vlastníckeho práva z predchádzajúceho vlastníka na žalobkyňu. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/48/2016-87 zo dňa 14.10.2016 vyplýva, že žalovaní boli v minulosti vlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom tieto na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX predali N. M.. Na základe žaloby veriteľov žalovaných, vtedajších manželov D., súd v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/275/2013 určil, že právny úkon - prevod nehnuteľností zo žalovaných na N. M. zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, je voči veriteľom neúčinný. Na základe tohto súdneho rozhodnutia bola začatá exekúcia pod sp. zn. EX 327/2015 pred súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kašinským, kde oprávneným bol už len U. D. a povinnou bola N. M.. Súdny exekútor vydal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľností a zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, pričom nehnuteľnosťami poňatými do exekúcie boli predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli vedené na N. M. ako výlučnú vlastníčku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi pôvodným veriteľom U. D. a jeho matkou (žalobkyňou), bola v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 327/2015 pripustená zmena účastníka na strane oprávneného. V rámci tejto exekúcie došlo zo strany povinnej N. M. k dobrovoľnému plneniu, a to kúpnu zmluvou, ktorou boli sporné nehnuteľnosti prevedené do vlastníctva žalobkyne. Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/48/2016-87 zo dňa 14.10.2016 teda vyplýva, že žalobkyňa nadobudla sporné nehnuteľnosti v rámci exekúcie a ako výlučná vlastníčka je žalobkyňa zapísaná na LV č. XXXX. Tým je daná jej aktívna vecná legitímácia v predmetnom spore. Súd zdôrazňuje, že žalovaní svoje tvrdenie v tom smere, že žalobkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti v rozpore so zákonom nepreukázali. Ani na výzvu súdu na pojednávaní právny zástupca žalovaných neuviedol skutočnosti, na základe ktorých žalovaní k takémuto záveru dospeli. Potom súd nemohol vyhovieť ani jeho návrhu na odročenie pojednávania.

13. Za daného stavu tak treba konštatovať, že žalovaní sporné nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu, teda neoprávnené. Žalobkyňa sa teda dôvodne domáhala ochrany svojho vlastníctva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> formou vypratania nehnuteľností, keď tieto bez právneho dôvodu užívajú žalovaní. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná, preto jej vyhovel a žalovaným uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) tak, že žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).