

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010548
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721010548.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.03.2022, v trestnej veci odsúdeného L. N., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/7/2021 zo dňa 24.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. N..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/7/2021 zo dňa 24.11.2021 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného L. N., nar. XX.XX.XXXX v L. F., okres T., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 2T/103/2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený L. N. priamo do zápisnice o svojom výsluchu podal sťažnosť proti uzneseniu.

Sťažnosť odsúdeného odôvodnil obhajca podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.11.2021. Obhajca konštatuje, že sťažnosť podáva pre nesprávnosť výrokov uznesenia, zrejmy rozpor výroku s odôvodnením a porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, lebo toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť výroku uznesenia. Obhajca konštatuje, že podal návrh dňa 28.10.2021, ktorým navrhol súdu vykonanie rekonštrukcie trestného činu. Navrhoval, aby súd sa zaoberal otázkou, z akých dôvodov nebola orgánmi činnými v trestnom konaní vykonaná rekonštrukcia trestného činu, pretože odsúdený v obnove konania popiera, že skutok bol vykonaný tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Odsúdený popiera, že do bytu sa dostal násilím, pretože zámka na dverách bytu bola poškodená a on sa dostal do bytu tak, že päšťou buchol na dvere a dvere sa otvorili. Zo spisového materiálu nevyplývajú skutočnosti, že samotný odsúdený poškodil zámok na dverách. Nemal pri vstupe do bytu žiadne nástroje a predmety na prekonanie prekážky. Vznikajú pochybnosti, že odsúdený sa dostal do bytu násilím. Poškodenie zámku dverí konaním odsúdeného nevyplýva ani z posudkov a zaistených stôp prípravnom konaní. Svedok N. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní tvrdil, že klopil na dvere a dvere otvoril odsúdený N.. Na základe uvedeného sú pochybnosti, že dvere boli poškodené tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Poprad teda, že dvere boli otvorené násilím. V prípravnom konaní nebola vykonaná rekonštrukcia podľa skutkového stavu. Pri trestnom čine vykonanom údajným násilným spôsobom, za ktorý bol L. N. odsúdený na 25 rokov je rekonštrukcia základným predpokladom na naplnenie spravodlivého procesu, pretože len rekonštrukcia trestného činu môže potvrdiť alebo vyvrátiť logickosť a kauzálnosť skutkových dejov a procesov. Vykonanie rekonštrukcie by podľa obhajoby vyvrátilo skutkové tvrdenia orgánov činných v trestnom konaní, že odsúdený vnikol do bytu násilím.

Poškodený podľa lekárskeho potvrdenia zo dňa 01.08.2008 nemal žiadne zranenia na predlaktí. Znalec skonštatoval, že mal jednu pomliaždeninu na predlaktí. Z uvedeného vyplýva, že poškodený sa voči útoku nebránil, čo je nelogické a vyvoláva pochybnosti o samotnom skutkovom stave. Výpoveď poškodeného a je nelogická a vytvára pochybnosti na základe ďalších v konaní vykonaných dôkazov, že skutok sa mohol stať aj iným spôsobom. Vo veci je preto potrebné vykonať rekonštrukciu, ktorej výsledky by mohli privodiť iné skutkové závery, čo by malo vplyv na preukázanie viny a výšky trestu odsúdeného N..

Namieta, že Okresný súd Poprad nevyšetрил skutočnosti uvedené v návrhu zo dňa 28.10.2020. Namieta, že okresný súd vytýčil verejné zasadnutie skôr ako uplynula desaťdňová lehota výzvy súdu na preštudovanie trestného spisu, čím bolo odsúdenému upreté právo na obhajobu. Namieta zákonnosť vykonania verejného zasadnutia dňa 24.11.2021, pretože súd nezákonne vytýčil termín verejného zasadnutia skôr ako uplynul termín pre obhajobu na doručenie návrhu na vykonanie vyšetrenia súdom. Obhajca vzniesol námietku voči postupu súdu dňa 23.11.2021. Napriek vznesenej námietke súd otvoril verejné zasadnutie dňa 24.11.2021. Zdôrazňuje, že táto námietka nebola ani poznamenaná do zápisnice po otvorení verejného zasadnutia. Poukazuje na svoj návrh zo dňa 08.11.2021 a namieta, že okresný súd nevykonala na verejnom zasadnutí dôkazy, ktoré sú uvedené v tomto návrhu. Uvedené dôkazy preukazujú nevyhnutnosť vykonania rekonštrukcie trestného činu, ktorej výsledky by mohli privodiť iné skutkové závery. Namieta, že súd prvého stupňa nezabezpečil vykonanie rekonštrukcie trestného činu pred vytýčením verejného zasadnutia, čím uprel odsúdenému právo na obhajobu. Krajskému súdu obhajca navrhol, aby vykonal vyšetrovanie, zabezpečil vykonanie rekonštrukcie trestného činu a opakuje dôvody, ktoré už boli vyššie uvedené.

Po vykonaní dôkazov navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad o zamietnutí návrhu na obnovu konania zo dňa 24.11.2021 a sp. zn. 5Nt/7/2021 a rozhodol vo veci sám a návrhu odsúdeného L. N. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 2T/103/2008 vyhovel a povolil obnovu konania v tejto trestnej veci, eventuálne, aby po vykonaní dôkazov krajský súd zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad o zamietnutí návrhu na obnovu konania zo dňa 24.11.2021 pod sp. zn. 5Nt/7/2021 a vrátil vec súdu, aby konal a rozhodol.

K podanej sťažnosti zaujal stanovisko prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.12.2011. Prokurátor konštatuje, že podaná sťažnosť nepovažuje za dôvodnú, nakoľko obhajca neuviedol žiadne skutočnosti právne relevantné zmysle § 394 Tr. poriadku. Otázky, ktoré formuluje vo svojej sťažnosti boli právne relevantné pre konanie pred prvostupňovým a odvolacím súdom a pre konanie o povolení obnovy konania sú irelevantné. Z uvedených dôvodov navrhuje podanú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Dňa 09.12.2021 súdu bolo doručené odôvodnenie sťažnosti odsúdeného. Odsúdený vo svojom podaní konštatuje, že rád by poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k obnove konania pri asperačnej zásade sp. zn. Tpj 44/213. Poukázal na nález Ústavného súdu PL US 106/2011 a konštatoval, že sú splnené podmienky na obnovu konania a súd by mal povoliť obnovu konania z dôvodu uvedeného v § 41 ods. 1. Poukazuje aj na tú skutočnosť, že stotožnil sa s argumentáciou obhajcu, že nebola vykonaná rekonštrukcia trestného činu orgánmi činnými v trestnom konaní. Taktiež nebol vykonaný listinný dôkaz v podobe zápisnice o trestnom oznámení M. Y.. Orgány činné v trestnom konaní sú povinné preskúmať všetkými dosiahnuteľnými prostriedkami pravdivosť nečakajúc návrhy strán. Poukázal na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku a zdôraznil, že doplnené dokazovanie by mohlo viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu v prospech odsúdeného. Má za to, že jeho žiadosť o povolenie obnovy konania je v súlade so zákonom a je opodstatnená. Navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti a vrátil vec na opätovné prejednanie a povolenie obnovy konania.

Dňa 01.02.2022 bolo krajskému súdu postúpené vyjadrenie obhajcu odsúdeného k vyjadreniu prokuratúry, kde obhajca konštatuje, že v celom rozsahu trvá na sťažnosti. Vyjadrenie prokuratúry zo dňa 06.12.2021 a 15.12.2021 považuje za nedôvodné, pretože neobsahuje žiadne dôvody.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. N. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/103/2008 zo dňa 29.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/5/2011 zo dňa 26.01.2011 bol odsúdený L. N. uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to mu súd uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona v znení zákona č. 576/2009 použitím § 47 ods. 2 Tr. zákona, § 437 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2010.

Dňa 30.09.2021 odsúdený L. N. podal na Okresnom súde v Poprade žiadosť o obnovu konania. V žiadosti konštatuje, že poukazuje na svoju predchádzajúcu žiadosť o povolenie obnovy konania a chce dodať účinnú ľútosť ako aj vyhlásenie o vine spáchaného skutku, bližšie dôvody oznámi priamo na zasadnutí súdu. Zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu.

Dňa 29.10.2021 odsúdený prostredníctvom obhajcu podal návrh na vykonanie dôkazov. V prvom rade nastolil otázku aby súd vykonal vyšetrovanie z akých dôvodov nebola orgánmi činnými v trestnom konaní vykonaná rekonštrukcia trestného činu, pretože odsúdený v obnove konania popiera, že skutok bol vykonaný tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Odsúdený popiera, že do bytu sa dostal násilím, pretože zámka na dverách bytu bola poškodená a on sa dostal do bytu tak, že pášťou buchol na dvere a dvere sa otvorili. Zo spisového materiálu jasne nevyplývajú skutočnosti, že samotný odsúdený poškodil zámok na dverách, pretože nemal pri vstupe do bytu žiadne nástroje, predmety na prekonanie prekážky. Na základe spisového materiálu a výpovedí je zjavné, že sú pochybnosti o tom, že sa dostal do bytu násilím. Poškodenie zámku dverí konaním odsúdeného N. nevyplýva ani z posudkov a zaistených stôp v prípravnom konaní. L. N. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní tvrdil, že klopal na dvere a dvere mu otvoril odsúdený N.. Na základe uvedeného sú pochybnosti, že dvere boli poškodené tak, ako to je uvedené v rozsudku Okresného súdu Poprad, teda že dvere boli otvorené násilím. V prípravnom konaní nebola vykonaná rekonštrukcia. Pri trestnom čine vykonanom údajným násilným spôsobom, za ktorý bol L. N. odsúdený na 25 rokov, je rekonštrukcia základným predpokladom na naplnenie spravodlivého procesu, pretože len rekonštrukcia môže potvrdiť alebo vyvrátiť logickosť a kauzálnosť skutkových dejov a procesov. Vykonaním rekonštrukcie trestného činu by podľa obhajoby vyvrátil skutkové tvrdenia orgánov činných v trestnom konaní, že odsúdený vnikol do bytu násilím. Popiera aj zákonnosť aplikácie § 138 písm. a/ Tr. zákona, pretože skutková veta trestného činu vydierania podľa § 189 Tr. zákona obsahuje znaky násilného konania a nerozlišuje či so zbraňou, alebo bez zbrane. Ďalej navrhol okresnému súdu, aby sa zaoberal znaleckým posudkom MUDr. Karola Frieda, pretože podľa lekárskeho potvrdenia zo dňa 01.08.2008 poškodený nemal žiadne zranenia na predlaktí a znalec v posudkovej časti konštatuje, že poškodený mal len jednu pomliaždeninu na predlaktí. Z uvedeného vyplýva, že poškodený sa voči útoku nebránil, čo je nelogické a vyvoláva pochybnosti o samotnom skutkovom stave. Výpoveď poškodeného je nelogická a vytvára pochybnosti na základe ďalších v konaní vykonaných dôkazov, ako posudku znalca MUDr. Frieda a lekárskeho potvrdenia, že skutok sa mohol stať aj iným spôsobom. Vo veci je potrebné vykonať rekonštrukciu, ktorej výsledky by mohli prívodiť iné skutkové závery, čo by malo vplyv na preukázanie viny a výšku trestu odsúdeného. Existujú oprávnené pochybnosti, že k spáchaniu skutku došlo spôsobom uvedeným v rozsudku a sú predpoklady, že k spáchaniu skutku došlo iným spôsobom a odsúdenému by mohlo odôvodniť iné priaznivejšie rozhodnutie na základe vykonanej rekonštrukcie trestného činu.

Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.11.2011 navrhol oboznámiť na verejnom zasadnutí zápisnicu o trestnom oznámení M. Y. zo spisu 2T/103/2008. Ďalej z uvedeného spisu zápisnicu o výsluchu obvinenej C. A., zápisnicu o výsluchu obvineného L. N., zápisnicou o výsluchu poškodeného M. Y., zápisnicu o výsluchu Ing. E. N., zápisnicu o obhliadke miesta činu, lekárske potvrdenie, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu, znalecký posudok MUDr. Karola Frieda, rozsudok Okresného súdu Poprad a návrhy na povolenie obnovy konania vedené pod sp. zn. 5Nt/7/2011. Navrhol, aby bola vykonaná rekonštrukcia pred vytyčením verejného zasadnutia. Podaním zo dňa 19.11.2021 obhajca namietal, že súd pred verejným zasadnutím, ktorého termín nariadil na deň 24.11.2021 nevykonala rekonštrukciu trestného činu ako to on navrhoval vo svojom návrhu zo dňa 28.10.2021 a ani uvedený návrh nezamietol.

Odsúdený L. N. bol vypočutý na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2021. Vysvetlil, že keď uviedol dôvod sa chce urobiť vyhlásenie o vine a prejavíť účinnú ľútosť, tak to bolo iba z dôvodu, že predtým nemal ustanoveného obhajcu. Po ustanovení obhajcu a po porade s obhajcom trvá na povolení obnovy konania z dôvodov, ktoré obhajca uviedol vo svojich podaniach, teda aby v prvom rade súd zistil akým spôsobom prekonal prekážku pri vstupe do bytu poškodeného, či poškodil zámku dverí, a či v trestnom spise existuje dôkaz o poškodení zámku dverí. Ďalej chce zistiť či trestný čin, pre ktorý bol odsúdený zahŕňa v sebe aj spáchanie činu so zbraňou a súd má sa zaoberať otázkou, či vykonaná rekonštrukcia môže prívodiť iné rozhodnutie o vine a treste priaznivejšie pre odsúdeného.

Súd prvého stupňa v tejto trestnej veci poukázal na ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. zákona a ustálil, že z tohto ustanovenia vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a musia byť dodržané podmienky, že ide o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Súd prvého stupňa na základe zistených skutočností dospel k záveru, že z návrhu odsúdeného L. N. na povolenie obnovy konania, ako aj z jeho výpovede na verejnom zasadnutí i z návrhu ustanoveného obhajcu odsúdenému bolo zrejmé, že odsúdený je oprávnenou osobou na podanie návrhu. Ani v návrhu obhajcu, ani vo výpovedi odsúdeného neboli obsiahnuté žiadne nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by v pôvodnom konaní neboli súdu známe alebo, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bol uložený druh trestu, ktorý by bol vo vzájomnom rozpore s účelom trestu. Keďže nezistil podmienky obnovy konania, súd prvého stupňa tento návrh zamietol.

K samotným úvahám súdu prvého stupňa, ktoré vyjadril vo svojom rozhodnutí krajský súd dodáva, že odsúdený L. N. vo vzťahu k skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona urobil vyhlásenie, že je vinným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.02.2009. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku a rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a dokazovanie navrhované v obžalobe, pokiaľ ide o skutky prečinu porušovania domovej slobody a prečinu poškodzovania cudzej veci, keďže obžalovaný sa k skutku priznal, sa nevykoná a súd vykoná iba dokazovanie ohľadne výroku o treste vo vzťahu k týmto skutkom.

Vzhľadom na vyhlásenie odsúdeného L. N. súd nevykonával v rozsahu ako rozhodol dokazovanie. Obhajca spochybňuje lekárske správy týkajúce sa poškodeného M. Y. a závery znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, traumatológie a zdôrazňuje, že v lekárskej správe zo dňa 01.08. 2008 poškodený nemal žiadne poranenie na predlaktí. Namietá, že táto skutočnosť má svedčiť o tom, že poškodený sa útoku nebránil a nastolil aj otázku, či útok bol vedený so zbraňou.

K tejto argumentácii krajský súd dodáva, že na č.l. 131 je prijímacia lekárska správa, v ktorej sú podrobne popísané poranenia poškodeného M. Y. pri jeho hospitalizácii. Stav v akom sa nachádzal poškodený M. Y. bol zachytený v zápisnici o prehliadke tela zo dňa 01.08.2008 a je zachytený aj a fotodokumentácii, ktorá je súčasťou tejto prehliadky. Tieto listinné dôkazy sa nachádzajú na č.l. 134-137 a boli tieto dôkazy oboznámené aj na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bol vykonaný dôkaz znaleckým posudkom MUDr. Karola Frieda z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, traumatológie, ktorý popísal jednotlivé poranenia tak, ako sú uvedené v lekárskej správe. Vyjadril sa k mechanizmu vzniku týchto poranení a dospel k záveru, že tieto poranenia vznikli po opakovaných úderoch palicou - tyčkou. Pri tomto útoku u poškodeného bol ohrozený mozog ako orgán dôležitý pre život a ak nebol mozog poranený, bolo to iba vecou náhody.

Krajský súd dodáva, že vzhľadom na vyhlásenie o vine v tejto trestnej veci, vo vzťahu k trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, vzhľadom na postup súdu prvého stupňa ani navrhovaná rekonštrukcia na mieste samom, či obžalovaný násilím vstúpil do bytu, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Vo vzťahu najprísnejšie trestnému zločinu vydierania bola nastolená otázka či došlo k útoku so zbraňou. Na túto otázku jednoznačne zodpovedal znalec z odboru zdravotníctva a traumatológie MUDr. Karol Fried, ktorý sa vyjadril nielen k rozsahu poranení poškodeného, ale aj k mechanizmu vzniku. Je zrejmé, že útok bol vedený palicou - tyčkou, teda vecou, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším (§ 122 ods. 3Tr. zákona).

Tak ako súd prvého stupňa aj krajský súd v tejto trestnej veci poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený L. N. sa domáha zopakovania dôkazov, ktoré už boli vykonané na hlavných pojednávaniach, ktoré boli predmetom dokazovania na hlavných pojednávaniach, teda súd prvého stupňa správne ustálil, že nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

V rámci sťažnostného konania odsúdený opätovne poukazoval, že v jeho prípade nesprávne aplikoval asperačnú zásadu. Poukazoval na rozhodnutie Tpj 44/2013 a poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL US 106/2011.

Krajský súd k tejto námietke uvádza, že odsúdený sa z tohto dôvodu domáhal obnovy konania v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5Nt/6/2013, kde súd o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 19.02.2014 a jeho sťažnosť bola zamietnutá uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Tos/20/2014. Z rovnakého dôvodu sa domáhal obnovy konania na Okresnom súde v Poprade vedenej pod sp. zn. 6Nt/12/2015, o ktorom návrhu súd rozhodol dňa 22.02.2016 a v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Tos/11/2016, kde jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.