

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200694
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200694.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne: V.. V. A., N.. XX.X.XXXX, C. A. A. XX, XXX XX W., zast. JUDr. Lenkou Takáčovou, LL.M., advokátkou so sídlom Mariánska 1359/4, 949 01 Nitra-Staré Mesto, proti povinnému z neodkladného opatrenia: J.. X. A., N.. XX.X.XXXX, C. A. A. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.02.2022 cestou svojho právneho zástupcu, doručila žalobkyňa Okresnému súdu Levice návrh, v ktorom žiadala o vydanie neodkladného opatrenia na zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že na Okresnom súde Levice je medzi účastníkmi vedené konanie o návrhu navrhovateľky o rozvod, pod číslom spisovej značky 10P/176/2021. Navrhovateľka podala dňa 02.02.2022 na poštovú prepravu trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, z ktorého je podozrivý odporca. Trestné oznámenie podávala na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, aby vzhľadom na možnú zaujatosť miestnych príslušníkov policajného zboru rozhodla o odstúpení vyšetrovania do iného než Nitrianskeho kraja. Ako prílohu priložila podané trestné oznámenie a jeho obsahom odôvodňovala svoj nárok na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý zhrnula, že: a) psychické a fyzické týranie odporcom a jeho patologické správanie má na navrhovateľku deštruktívny vplyv a dospelo až do takého štádia, že navrhovateľka utiekla z domu a aktuálne sa nachádza v Bezpečnom ženskom dome, kde sa jej poskytuje psychologické poradenstvo; b) fyzické násilie nám dáva určité možnosti inštitucionálnej obrany, avšak psychické násilie páchané odporcom voči navrhovateľke ako je vydieranie, zastrašovanie, pohrdanie, výsmechy, je identifikovateľné oveľa ťažšie. V prípade odporcu bolo aj fyzické násilie páchané sofistikovane tak, aby nebolo poznateľné na prvý pohľad - bitka po hlave, štuchance pod rebrá, líca, atď.; c) odporca navrhovateľke nadával („magor, krava“), ponižoval ju („moja 50 ročná milenka vyzerá lepšie ako Ty“, „pozri sa na Teba, kto by Ťa už len chcel“), vysmieval sa jej; d) odporca navrhovateľku sociálne odlúčil, vylúčil jej akýkoľvek sociálny kontakt s rodinou a jej kamarátmi, s výnimkou odporcovej rodiny a jeho kamarátov; e) odporca spravil z navrhovateľky finančne závislú osobu. Z rodičovského príspevku bola povinná hradiť polovicu splátky na hypotéku, kupovala veci do domácnosti, pre syna a bola nútená nakupovať v seconhandoch, pretože nemala peniaze. Medzičasom sa navrhovateľke podarilo zabezpečiť dôkaz o násilnom správaní sa odporcu voči nej a to zvukovú nahrávku zo dňa 16.03.2021. Zvuková nahrávka bola vyhotovená v čase, keď podala návrh na rozvod v roku 2021. Ako sa odporca dozvedel, že navrhovateľka návrh nevzala späť, napriek tomu, že odporca ju nútil návrh vziať späť. Nahrávka je dôkazom o jednom z nespočetných amokov odporcu. Z obsahu nahrávky vyplýva, že odporca navrhovateľke nadáva, udiera ju a ona sa bráni fyzicky aj slovne, aby odporca prestal,

lebo pociťuje bolesť. Je nutné dodať, že správanie zachytené na zvukovej nahrávke nebolo ojedinelé, skôr naopak bežné a odporca sa správal k navrhovateľke za hocikakú maličkosť. Dôkazom o otcovej autoakuzácii a agitovanosti, t.j. dôkaz o extrémne vystupňovaných príznakoch nekľudu s agresivitou voči okoliu, neprimeranou nervozitou a neprimeranou vzrušivosťou vyplýva zo správy psychológa, ktorý otca vyšetroval dňa 13.12.2021. Laicky povedané, otec v sebe kumuluje napätie, čiže je nervóznym a potom vybuchne navonok, čoho dôkazom sú modriny na matkinom tele. Navrhovateľka sa odporcu bojí, nikde nechodí sama a stále sa zdržiava v Bezpečnom ženskom dome. Je presvedčená, že odporcove ataky nie sú posledné a čo i len pomyslenie na to, že by sa mala s odporcom stretnúť, v nej vyvoláva pocit strachu o život a zdravie, spôsobuje jej stres a zdravotné ťažkosti a zlý spánok. Poukázala na to, že odporca ako civilný zamestnanec Ministerstva vnútra SR má prístup k zbraňam, pretože príslušníkom policajného zboru SR vydáva výstroj a výzbroj.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s priloženými listinnými dôkazmi, a to psychologickým nálezom, emailovou komunikáciou medzi právnymi zástupcami účastníkov konania ohľadne styku odporcu s maloletým synom, výpisom z účtu, fotografiami z domu účastníkov a fotografiami žalobkyne, podacím hárkom Slovenskej pošty, trestným oznámením, nahrávkou, s obsahom spisov v konaniach vedených na OS LV pod sp. zn. 9C/35/2021, sp.zn. 10P/176/2021 a sp.zn. 6Pc/55/2021, osobitne s uznesením OS Levice vydanom dňa 03.12.2021 pod sp. zn. 9C/35/2021-17 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, lekárskymi správami z 30.11.2021, odvolaním žalovaného proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení sp. zn. 9C/35/2021, fotokópiou priestupkového spisu pod sp.zn. ORPZ-LV-OPP6-120/2021-P, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.01.2022 sp zn. 25Co/6/2022-237, oznámením o zmene trvalého pobytu žalobkyne.

4. Podľa § 324 ods. 1, ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8 Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov (strán sporu). Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pokiaľ je dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozba zásahu do práv navrhovateľa, je rozhodujúce zistenie, či takáto hrozba trvá.
16. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preskúmava súd vždy s prihliadnutím na špecifiká tvrdeného skutkového stavu, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automaticky právny nárok. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou z pravidla a k jeho nariadeniu súd pristupuje iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť všetky prostriedky procesného útoku a procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení.
17. Predmetom konania je zákaz priblíženia sa povinného k žalobkyňi. Nakoľko súd aj z podaného návrhu, ako aj z vlastnej činnosti mal vedomosť, že medzi účastníkmi prebiehajú viaceré konania a už v minulosti žalobkyňa podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči povinnému, súd si nechal pripojiť spisy sp. zn. 9C/35/2021 o neodkladnom opatrení, 10P/176/2021 o rozvod a 6Pc/55/2021 o výživnom na manželku spolu s neodkladným opatrením. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Tlmače vedené pod č . Y.-R.-Y.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že povinný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby (žalobkyne), a to rodinného domu na adrese A. XXX na dobu 10 dní. Z predloženej nahrávky zo dňa 16.03.2021 vyplýva, že okrem incidentu zo dňa 29.11.2021 sa žalovaný dopustil násilného konania voči žalobkyňi aj v dobe pred vykázaním. Zo spisu sp. zn. 9C/35/2021 vyplýva, že súd dňa 03.12.2021 vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcom sa v obci A.C., zapísanom na R. Č.. XXXX, kat. územie A., Y. A.C., Y. R., W. T. „,“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX o výmere 360 m2 rodinný dom a na parc. č. XXX o výmere 335 m2 záhrada, v spoluvlastníckom podiele strán sporu 1/1 ako aj zákaz priblížiť

sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností rodinného domu súpisné č. 165, nachádzajúcom sa v obci A.Á., zapísanom na R. Č.. XXXX, kat. územie A. Y. A.C., Y. R., W.. T.. „. evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX o výmere 360 m2 rodinný dom a na parc. č. 502 o výmere 335 m2 záhrada. Z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.01.2022 sp. zn. 25Co/6/2022- 237 vyplýva, že odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, a to z dôvodu, že navrhovateľka v súdom určenej lehote nepodala žalobu vo veci samej.

18. Po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom listín, ktoré mal súd k dispozícii, vyplýva, že odkedy sa žalobkyňa odsťahovala zo spoločného bydliska, nedošlo k žiadnemu konaniu povinného, ktoré by preukazovalo potrebu neodkladne a naliehavo upraviť zákaz priblíženia povinného voči žalobkyni. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Tlmače vedené pod č. Y.-R.-Y.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že povinný bol vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby (žalobkyne), a to rodinného domu na adrese A. XXX na dobu 10 dní. Nahrávka doložená k tomuto spisu, preukazuje nevhodné správanie povinného voči žalobkyni z obdobia pred rokom (nahrávka je podľa návrhu z 16. 03.2021). Súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/35/2021 vyhovel navrhovateľke a nariadil okrem iného aj zákaz priblíženia sa povinného voči navrhovateľke, pričom toto rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené z dôvodu, že navrhovateľka nepodala v lehote určenej súdom žalobu vo veci samej, t.j. sama zapríčinila zrušenie tohto rozhodnutia a následne opakovane podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, bez toho, aby osvedčila potrebu vydania takéhoto rozhodnutia novými skutočnosťami. Zo všetkých dokladov, ktoré má súd k dispozícii vyplýva, že strany sporu mali temperamentné povahy a prichádzalo medzi nimi k hádkam, pri ktorých často reagovali neadekvátne, no odkedy strany sporu nežijú pod jednou strechou, k novému incidentu nedošlo. Aj z doloženého trestného oznámenia vyplýva, že žalobkyňa podala trestné oznámenie za konanie povinného počas celého obdobia vzťahu, no neodkazuje sa na nové skutočnosti, ktoré by nastali po skončení ich spoločného súžitia. Z doloženej e-mailovej komunikácie vyplýva, že spolu komunikujú, aj keď prostredníctvom právnych zástupcov a že sa vedia dohodnúť aj ohľadne styku otca s maloletým synom. Z posledného podania žalovanej okrem toho vyplýva, že zmenila svoje trvalé bydlisko a momentálne sa nachádza v obci A., M. Y. V. a teda v obci dosť vzdialenej od miesta pobytu povinného, čo samo o sebe minimalizuje bežný osobný kontakt povinného so žalobkyňou.

19. S poukazom na vyššie uvedené nebolo možné považovať nárok žalobkyne za osvedčený do takej miery, že by bolo namieste nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa nepreukázala, že sa povinný voči nej od jej opustenia spoločného bývania dopúšťal násilia, sama svojim konaním spôsobila, že predtým vydané neodkladné opatrenie bolo zrušené a teda neosvedčila potrebu okamžitej úpravy pomerov strán sporu, či bezprostredne hroziacu ujmu, a preto bez ďalšieho nespĺňa predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Okrem toho súd podotýka, že žalobkyňa podala trestné oznámenie a ak sa v trestnom konaní preukáže potreba ochrany žalobkyne, má možnosť, aby jej bola poskytnutá ochrana v tomto konaní.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a nárok na náhradu trov konania druhej strane nepriznal, aj keď bola v konaní úspešná z dôvodu, že jej trovy konania nevznikli.

22. Na základe uvedeného a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice v dvoch písomných vyhotoveniach Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

V Leviciach dňa 15.03.2022

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a