

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011572
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118011572.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou, o žiadosti odsúdeného P. H. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2018 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného P. H., A.. X.X.XXXX Q. F., S. W. U. XX, E.. D. P., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.4.2014, sp. zn. 2T/166/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.8.2016, sp. zn. 2T/166/2013 v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.5.2016, sp. zn. 3T/36/2016 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 16.08.2018 podal odsúdený P. H. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.5.2016, sp. zn. 3T/36/2016 vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T/166/2013 zo dňa 10.8.2016, ktorým súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V žiadosti uviedol, že výkon trestu nastúpil dňa 18.7.2016, pričom polovica trestu mu uplynula dňa 19.7.2018. Od nástupu do výkonu trestu sa iniciatívne zapojil do pracovného procesu, v ktorom podáva výborné výkony a priebežne plní predpísanú pracovnú normu, správa sa disciplinovane, je úctivý k príslušníkom ZVJS, za čo bol viackrát disciplinárne odmenený. Zapája sa do športových a kultúrnych voľnočasových aktivít, pravidelne udržiava kontakt s rodinnými príslušníkmi, pričom vo výkone trestu si v plnom rozsahu uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania. Je toho názoru, že počas výkonu trestu odňatia slobody splnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, pričom je reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, teda splnil zákonné podmienky na kladné rozhodnutie o žiadosti na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a navrhol určitú skúšobnú dobu na dolnej hranici trestnej sadzby a zároveň nariadiť probačný dohľad, prípadne obmedzenia v súlade s Trestným zákonom. K žiadosti priložil zdravotný posudok jeho matky zo dňa 6.12.2017, potvrdenie o trvalom pobyte a zmluvu o budúcej pracovnej zmluve.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie, potvrdenia o trvalom pobyte, zmluvy, posudku, lustrácie, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného, skráteného výpisu klienta, podstatného obsahu spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2016 a 2T/166/2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu trvá v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že do výkonu trestu v celkovej výmere 48 mesiacov nastúpil sám, nevyhýbal sa tomu, pričom za dobré správanie bol preradený do I. NVS, kde ďalej

pokračuje v dobrom správaní, pracuje. Bol dvakrát odmenený, disciplinárne potrestaný nebol ani raz, ani napomenutím. Vo výkone trestu je siedmy krát, z toho štyrikrát bol podmienične prepustený, trestaný bol dvanásť krát. Tento trest bol dostačujúci, bol najdlhší, mal čas si uvedomiť, že by sa mal ináč správať, zomrel mu otec a uvedomil si, o čo prichádza. Do budúca sa chce zamestnať a viesť plnohodnotný život.

Z potvrdenia obce U. vyplýva, že odsúdený P. H. má evidovaný trvalý pobyt v obci U. XX.

Zo zmluvy o budúcej pracovnej zmluve uzatvorenej dňa 1.7.2018 medzi budúcim zamestnávateľom: F. X..H..E., X. X. Š. XXX, XXX XX Q. a budúcim zamestnancom P. H. vyplýva, že zmluvné strany sa zaviazali uzavrieť pracovnú zmluvu po ukončení výkonu trestu odsúdeného.

Z odsúdeným predloženého posudku zo dňa 6.12.2017 týkajúceho sa zdravotného stavu jeho matky L. H., súd zistil, že menovaná pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %, teda podľa § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. je invalidná, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 75 %.

Lustráciou v registri STA súd zistil, že proti odsúdenému boli na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené päť konania, ktoré sú v súčasnosti právoplatne skončené.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, a to: rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.1.1992, sp. zn. 4T/181/91 na trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.2.1994, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava sp. zn. 4T/83/95 zo dňa 3.3.1995 na trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.9.1996, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava z 22.11.1995, sp. zn. 1T/462/95 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do I. NVS, z výkonu ktorého bol podmienične prepustený dňa 21.3.1996 so skúšobnou dobou 1 rok, v ktorej sa osvedčil; rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 6.10.1998, sp. zn. 1T/167/98 k trestu odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.11.2000, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/14/00 zo dňa 8.12.2000 k nepodmienečnému trestu 18 mesiacov v II. NVS, ktorý výrok o treste bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.7.2002, sp. zn. 3T/60/00, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 24 mesiacov v II. NVS, z výkonu ktorého bol podmienične prepustený dňa 18.12.2002 za súčasného určenia skúšobnej doby 5 rokov. Následne bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.4.2003, sp. zn. 1T/38/03 k trestu odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do II. NVS, ktorý trest vykonal dňa 26.6.2005, ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, ktorý vykonal dňa 3.10.2008. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 5.6.2006, sp. zn. 2T/110/05 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 10.10.2006, sp. zn. 1To 189/06 mu uložil trest odňatia slobody 8 mesiacov v II. NVS. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/75/06 zo dňa 17.10.2006 bol odsúdený na trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienične prepustený dňa 13.8.2007 za súčasného určenia skúšobnej doby 2 roky, v ktorej sa osvedčil, pričom zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, od výkonu zvyšku ktorého súd podmienične upustil dňa 20.1.2009 so skúšobnou dobou na 2 roky, ktorý zvyšok trestu zákazu činnosti súd následne nariadil dňa 6.7.2011 a trest vykonal dňa 31.1.2012. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.8.2011, sp. zn. 1T 73/11 k podmieničnému trestu 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, ktorý výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.4.2014, sp. zn. 2T 166/13, ktorým mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, ktorý výkon trestu súd nariadil dňa 17.10.2016 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T 73/11. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.5.2016, sp. zn. 3T 36/16 k úhrnnému trestu odňatia slobody 20 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 18.3.2018 a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 24 mesiacov.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 23.8.2018 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 18.7.2016 zo slobody sám, pričom jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavoval, ústavný poriadok neporušoval. Dňa 2.8.2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde bolo jeho správanie taktiež na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavoval, príkazy a nariadenia plnil, vo svojich veciach udržiaval poriadok, v komunikácii s nadriadenými bol slušný, konflikty nevyvolával, kontakt udržiaval s matkou, družkou a inými povolenými osobami prostredníctvom telefonátov, korešpondencie a návštev. Dňa 27.9.2017 mu bola udelená disciplinárna odmena - pochvala za dlhodobé plnenie pracovných úloh na pracovisku. Následne dňa 20.6.2018 Okresný súd Ružomberok pod sp. zn. 1Nt/23/2018 rozhodol o zmene súdnej diferenciacie u odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Od 27.6.2018 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVVAÚVTOS Prešov, v ktorom adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov, ústavný poriadok ako aj režim dňa dodržiava, negatívne sa neprejavuje, príkazy a nariadenia vykonáva bez poznámok alebo odvrávania. Vo svojich osobných veciach udržiava čistotu a poriadok. Kvôli nedostatku vhodných pracovných príležitostí nie je pracovne zaradený. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu kníh a dennej tlače, zúčastňuje sa aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, vykonáva čistiace a upratovacie práce. Od začiatku výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVVAÚVTOS Prešov doplnil hodnotenie v tom zmysle, že odsúdený je v súčasnosti pracovne zaradený, kde dosahuje kladné výsledky a bola mu udelená druhá odmena.

Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné, a to vzhľadom na časté požívanie alkoholu, čiastočnú akceptáciu trestného činu, pohlavie, početnosť predchádzajúcich odsúdení a dosiahnuté vzdelanie. Na základe uvedeného, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je zrejmé, že odsúdený odo dňa 18.7.2016 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. sp. zn. 3T/36/2016 vo výmere 20 mesiacov a následne bude vykonávať trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 v spojení s uznesením zo dňa 10.8.2016.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.5.2016 súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a P. H. a uznal ho vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 26.9.2015, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2016. Výzvou zo dňa 28.6.2016 súd vyzval odsúdeného na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do 18.7.2016, ktorý trest nastúpil dňa 18.7.2016.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 8.4.2014 súd uznal P. H. vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 19.11.2010, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, počas ktorej mu uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, ako aj strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho raz za 5 kalendárnych mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/73/2011 zo dňa 22.8.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2014. Následne Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 10.8.2016, sp. zn. 2T/166/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2016, č. k. 3Tos/109/2016-133 vyslovil, že odsúdený

sa v skúšobnej dobe neosvedčil a súhrnný trest vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nariadil vykonať, pričom pre výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nariadil súd dňa 7.4.2017 s tým, že ho má nastúpiť po vykonaní trestu v inej veci. Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 20.6.2018, sp. zn. 1Nt/23/2018 preradil odsúdeného zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov vzhľadom na vykonané dokazovanie, navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného, nakoľko je toho názoru, že nie sú u menovaného splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie, a to aj napriek pozitívnemu hodnoteniu ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že odsúdenému boli uložené 2 disciplinárne odmeny, keďže má veľa záznamov v registri trestov, šesťkrát mu boli uložené nepodmienečné tresty, dvakrát bol podmienenčne prepustený, avšak aj napriek tomu, zrejme výkon trestu preňho nebol dostatočným poučením a aj jeho prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Obhajca uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na verejnom zasadnutí, má za to, že sú splnené podmienky na jeho podmienenčné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (nárok na podmienenčné prepustenie mu vznikol 18.7.2018), avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienenčnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného P. H. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozhodnutiami Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/36/2016 a sp. zn. 2T/166/2013. Uvedený záver opiera súd najmä o nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, pričom ani predchádzajúci výkon uložených trestov odňatia slobody, resp. poskytnutá šanca viesť riadny život, keďže doposiaľ bol trikrát z výkonu trestu podmienenčne prepustený, resp. následné uloženie mu podmienenčného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/166/2013, naňho nemal dostatočný výchovný charakter, keďže naďalej, a to aj počas skúšobnej doby podmienenčného odsúdenia, sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne opakovane právoplatne odsúdený. Uvedená skutočnosť, spolu s resocializačnou prognózou odsúdeného, ktorá je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, vzbudzuje obavu, že odsúdený by sa mohol (aj napriek jeho kladnému hodnoteniu a udeleným dvom

disciplinárnym odmenám) aj naďalej dopúšťať trestnej činnosti, z ktorého dôvodu, podľa názoru súdu, nie sú u odsúdeného splnené materiálne podmienky pre jeho podmienené prepustenie.

Keďže podľa názoru súdu doposiaľ vykonaný trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.