

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010031.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom v trestnej veci C. A. o prepustení z ochranného ambulantného psychiatrického liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.03.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, súd p r e p ú š ť a z výkonu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia C. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., E. XX, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/44/2007 zo dňa 08.08.2007.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/4/2006 zo dňa 29.05.2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/54/2006 zo dňa 19.09.2006, bolo C. A. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/44/2007 zo dňa 08.08.2007, bol zmenený spôsob výkonu predmetného ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu.

Výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia bol C. A. nariadený Okresným súdom Levice sp. zn. 2Nt/44/2007 zo dňa 27.09.2007 do psychiatrickej ambulancie M.. N. Y., s.r.o., so sídlom M. XX, J. (v súčasnosti M.. C. V., A. s.r.o., so sídlom M. XX, J.).

Podaním doručeným súdu dňa 10.01.2022 ošetrujúca psychiatrická M.. C. V., A. s.r.o., so sídlom M. XX, J., navrhla prepustenie C. A. z výkonu ochranného ambulantného psychiatrického liečenia s odôvodnením, podľa ktorého menovaný kontaktoval psychiatrickú ambulanciu naposledy dňa 21.07.2021, odvtedy bez kontaktu, pričom nakoľko liečba nespĺňa svoj účel, navrhuje súdu jej zrušenie.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti C. A. na základe jeho žiadosti, vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením sa s na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, a to návrhom na prepustenie z ochranného liečenia, lekárskou správou ošetrujúcej všeobecnej lekárnky, ako aj s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice vedeným pod sp. zn. 2Nt/44/2007, a to najmä uznesenie zo dňa 08.08.2007 a nariadenie zo dňa 27.09.2007.

Navrhovateľka na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu, pričom ďalej uviedla, že menovaný sa na výkon ochranného liečenia dostavoval pravidelne, liečebný program dodržiaval, v liečbe aktívne spolupracoval. V súčasnosti neberie žiadne lieky, je imobilný a nevie sa dostať do psychiatrickej ambulancie. Ošetrujúca psychiatrická má za to, že ambulantná liečba u menovaného splnila svoj účel, a to aj s ohľadom na čas uplynutý od jej uloženia, a preto navrhuje prepustiť menovaného z ambulantného

liečenia. V písomnom návrhu uviedla, že liečba nespĺnila svoj účel, keďže pacient sa nevie dostavovať do psychiatrickej ambulancie, nakoľko iba leží.

Z lekárskej správy všeobecnej lekárky M.. Q. G. zo dňa 01.03.2022 vyplýva, že menovaný je t.č. imobilný, ťažko nedoslýchavý, inkontinentný, vyžadujúci starostlivosť druhej osoby, a preto nie je schopný zúčastniť sa verejného zasadnutia. Ide o trvalý stav so zhoršujúcou sa prognózou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedla, že s poukazom na vykonané dokazovanie ako aj na závery ošetrojúceho lekára a navrhuje podanému návrhu vyhovieť.

Podľa § 74 odsek 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchateľovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 odsek 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 448 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Podľa § 10 odsek 6 Trestného poriadku, predsedom senátu sa na účely tohto zákona rozumie aj samosudca, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa príslušných ustanovení Trestného zákona patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Súd pri ukladaní ochranného liečenia neurčuje dobu jeho trvania, pretože jeho výkon trvá tak dlho, dokiaľ to vyžaduje jeho účel, takže v prípade rozhodnutia o prepustení z ochranného liečenia je určujúcim len výsledok liečenia.

Súd mal z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďou ošetrojúcej psychiatričky, preukázané, že v predmetnom prípade dôvody ochranného liečenia pominuli. Počas trvania výkonu ochranného liečenia sa Karol Somogyi na jeho výkon pravidelne dostavoval a s lekárkou spolupracoval. V osobe menovaného sa v súčasnosti jedná o 92-ročného imobilného pacienta, ktorého zdravotný stav vyžaduje celodennú starostlivosť druhej osoby. Menovaný je ťažko nedoslýchavý, pričom jeho stav je trvalý a zhoršujúci sa. Zohľadňujúc uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že výkon ochranného ambulantného psychiatrického liečenia v predmetnom prípade stratil svoj význam a jeho ďalšie pokračovanie by bolo neúčelné, z praktického hľadiska priam nevykonateľné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt/4/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.