

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010267
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8617010267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.10.2018, v trestnej veci proti obžalovanému S. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/127/2017 zo dňa 19.6.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c), d) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obž. S. G., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom A. XXX, okres J., t.č. K. na súkromí, H. H. B. XXX, A., J.,

podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/82/2005 zo dňa 06.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2006, bol zaviazaný prispievať výživným na dcéru F. G., nar. XX.XX.XXXX a syna H. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške po 33,19 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej E. T. G., si túto povinnosť z nedbanlivosti v Gíraltovciach, okres Svidník ani inde riadne neplní za obdobie od mesiaca október 2016 doposiaľ, pričom za toto obdobie zaplatil na výživnom len dňa 02.05.2018 sumu 500,- eur a tým mu na výživnom vznikol dlh vo výške 893,98 eur, a to aj napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/159/2015 zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2015.

o s l o b o d z u j e, lebo trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. S. G. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/82/2005 zo dňa 06.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2006, bol zaviazaný prispievať výživným na dcéru F. G., nar. XX.XX.XXXX a syna H. G., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške po 33,19 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej E. T. G., si túto povinnosť z nedbanlivosti v Gíraltovciach, okres Svidník ani inde riadne neplní za obdobie od mesiaca október 2016 doposiaľ, pričom za toto obdobie zaplatil na výživnom len dňa 02.05.2018 sumu 500,- eur a tým mu na výživnom vznikol dlh vo výške

893,98 eur, a to aj napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/159/2015 zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2015.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal obžalovaný odvolanie. Uviedol v ňom, že dlžné výživné poštovými poukázkami 2.5.2018 a 18.6.2018 uhradil. K odvolaniu pripojil aj kópie poštových poukázok.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Ako už z vyššie uvedeného vyplýva, prvostupňový súd vo výroku napadnutého rozsudku ustálil, že obžalovaný ako otec F. G. a H. G. si riadne vyživovaciu povinnosť voči nim neplnil, takže za obdobie od októbra 2016 do vyhlásenia napadnutého rozsudku dňa 19.6.2018 dlhoval na výživnom sumu 893,98 eur.

Po vyhlásení napadnutého rozsudku bola prvostupňovému súdu predložená kópia poštového poukazu s podaním obžalovaného, podľa ktorého obžalovaný dňa 18.6.2018 uhradil E. G. na dlžné výživné 1.000,- eur. Uvedené skutočnosti obžalovaný zopakoval aj vo svojom odvolaní, ku ktorému pripojil kópie poštových poukazov o úhrade výživného dňa 2.5.2018 v sume 500,- eur (ktorá je zohľadnená v napadnutom rozsudku) a dňa 18.6.2018 v sume 1.000,- eur. V spise sa nachádza aj email z 31.7.2018, ktorého odosielateľom je E. T. G. a ktorým potvrdzuje, že obžalovaný uhradil výživné 1.000,- eur. Túto skutočnosť potvrdila aj na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených listín plynie, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne a to skôr, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu. Že obžalovaný skutočne dlžné výživné uhradil potvrdila E. T. G. aj na verejnom zasadnutí. To, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé dôsledky možno vyvodiť z obsahu výpovede matky detí, ktorá mimo iného uviedla, že deti núdzou netrpia a netrpejú, ako aj zo skutočností, že nežiadala o náhradné výživné.

Keďže v danom prípade došlo z dôvodu účinnej ľútosti k zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol obžalovaný napadnutým rozsudkom uznaný vinným, krajský súd napadnutý rozsudok z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. c), d) Tr. poriadku zrušil a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, teda z dôvodu, že zanikla trestnosť činu, spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.