

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011603
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného L. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2022, takto

rozhodol:

obžalovaný:

L. Š., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v M., trvale bytom L., B. XXX/XX, t. č. ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/92/2021 zo dňa 27. 06. 2021, právoplatného dňa 27. 06. 2021 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pričom dňa 27. 06. 2021 si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v zmysle, ktorého mal do výkonu trestu odňatia slobody nastúpiť v lehote do 09. 07. 2021, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 23. 07. 2021,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 03. 2022, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/173/2021 zo dňa 14. 10. 2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaného Š., súd tomuto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/173/2021 zo dňa 14. 10. 2021.

Súd ďalej vyhlásil, že podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní v podstate uviedol, že je nezamestnaný, zdržiava sa na adrese B. XX, L., kde býva s priateľkou a svojim otcom, matkou a deťmi. N aslobode pracoval brigádne, po stavbách a podobne. Súdu uviedol, že je závislý na návykových látkach, konkrétne na pervitíne a v súčasnosti sa voči nemu vedie jedno trestné stíhanie pre drogový delikt podľa § 171 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ich prečítaním a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/92/2021, výzva na nastúpenie do výkonu trestu, nariadenie výkonu trestu, odpis registra trestov a výpis priestupkov.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák.

Súd u obžalovaného Š. vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd, vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení, na túto okolnosť nevidel dôvod neprihliadať) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v pomere 0:1 súd postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, ktorá je za prejednávaný prečin 0 až 2 roky tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Novovytvorená trestná sadzba tak predstavuje rozpätie 8 mesiacov až 2 roky.

Súd obžalovanému Š. ukladal trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby a to so zreteľom na jeho doterajšie odsúdenia v celkovom počte 16, všetko pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom obžalovanému bol 7 krát ukladán nepodmienečný trest odňatia slobody. V kontexte jeho doterajších odsúdení nemožno prehliadnuť, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a preto sa v jeho osobe jedná o špeciálneho recidivistu. Práve vzhľadom na početnosť, ako aj druhovú totožnosť páchanej trestnej činnosti, napriek vyhláseniu obžalovaného o vine a oľutovaní trestnej činnosti, súd tomuto nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. z dôvodu, že súd má pochybnosti o úprimnej ľútosti nad spáchaným trestným činom. Úprimná ľútosť páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa, najmä druhovo rovnakej trestnej činnosti, nie je dôveryhodná a nemožno ju z tohto dôvodu prijať ako poľahčujúcu okolnosť. Za takéhoto stavu nemožno v žiadnom ohľade prijať záver, že doterajšie výkony nepodmienečných trestov v miernejších výmerách mali na obžalovaného prevýchovný

vplyv. Naopak. Dosiaľ ukladané tresty u obžalovaného nespĺnili individuálnu prevenciu, ako jednu zo základných funkcií trestu. Súd je teda toho názoru, že trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je dostatočným vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti a obžalovaný si uvedomí dopady svojho protiprávneho konania.

Pokiaľ sa týka nepriznania obhajobou navrhovaných poľahčujúcich okolností, tieto neboli na strane obžalovaného vzhliadnuté. V konaní nebolo preukázané a súdom zistené, že by obžalovaný spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby a ani, že by spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil. Drogová závislosť páchatel'a a ani zákonná povinnosť starať sa o svoje maloleté deti nepredstavuje naplnenie práve uvedených poľahčujúcich okolností. Na tomto mieste súd považuje za potrebné dodať, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery bral zreteľ aj na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák. podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Práve táto, jedna zo základných zásad ukladania trestov, sa do druhu a výmery trestu premietla tak, že súd obžalovanému neukladal trest prísnejší. Naostatok mal to byť obžalovaný, ktorý mal mať na pamäti svoje maloleté deti počas páchania úmyselnej trestnej činnosti, ktorej sa kontinuálne odpúšťa od roku 1996. Rovnako tak obhajobou navrhované upustenie od potrestania, resp. upustenie od ďalšieho trestu by podľa presvedčenia súdu nebolo v súlade so zákonom práve vzhľadom na osobu obžalovaného, kedy by bolo doslova naivné prezúmať, že by samotné prejednanie veci pred súdom postačovalo na jeho nápravu, resp. že by práve vykonávaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov mohol byť na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného považovaný za dostatočný.

O zaradení obžalovaného Š. súd rozhodol v intenciách § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 16. marca 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca