

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200365
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200365.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., narodený XX.XX.XXXX, toho času H. pre X. F. L. Z. M. M.X. G. XX, XXX XX Z., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: V.Y. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. - M. W., toho času bytom M. O. XX/D, XXX XX Z. a otca: J. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XX, XXX XX Z., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 02.02.2024 sa navrhovateľ domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému, a to pobytu v X. H. M. X, Z. na stanovenie odbornej diagnostiky.

2. Uznesením tunajšieho súdu z 05.02.2024, č. k. 41P/16/2024-12, právoplatným 29.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý odovzdal do starostlivosti X. H. M. M. M. X, XXX XX Z. v trvaní troch mesiacov. Súd uložil B. H. pre X. F. L. Z. so sídlom G. XX, XXX XX Z., odovzdať maloletého do starostlivosti X.K. H. M. M. M. X, XXX XX Z. a poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zabezpečením umiestnenia maloletého do X. H. so sídlom M. X, XXX XX Z..

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu 28.05.2024 vzal navrhovateľ svoj návrh na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť. Dôvodil tým, že si od X. H. M. vyžiadal správu z diagnostiky mal. J., ktorú DC poslalo v apríli 2024. Zo správy vyplýva, že maloletý dosiahol veľký pokrok vo svojom správaní, posun vo zvládaní svojich impulzívnych reakcií a korigovania provokácií a agresívneho správania. Správnym prístupom bolo u maloletého možné dosiahnuť nápravu vo viacerých smeroch. Maloletý bol 13.05.2024 H. Z. prevzatý z X. M. X, Z..

4. Matka so späťvzatím návrhu súhlasila. Súd súhlas otca so späťvzatím návrhu v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a zároveň súd nepovažuje za potrebné v konaní pokračovať, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 41P/15/2024 zastavil v súlade s § 29 ods. 1 CMP v spojení s § 146 ods. 1 CSP.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) CSP).

Proti II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).