

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010082.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci vedenej proti obvinenému T. V., B.. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom X. - G., O. S. XXX/XX, takto

### rozhodol:

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. sa trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/28/2018-234 z 12.06.2018 ruší v celom výroku o náhrade škody a poškodení:

1. Sociálna poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10,
2. DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436
3. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874
4. P. D., B.. XX.XX.XXXX, X. P., U. W. XXX/X
5. P. D., B.. XX.XX.XXXX, X. P., U. W. XXX/X

sa odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Samosudca vydal dňa 12.06.2018 trestný rozkaz č.k. 2T/28/2018-234, ktorým rozhodol o vine a treste, tiež aj náhrade škody tak, že poškodeným priznal uplatnené nároky na náhradu škody. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 12.10.2018. Obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor proti výroku o náhrade škody, pričom tento odoslal na poštovú prepravu dňa 19.10.2018 adresujúc ho tunajšiemu súdu, pričom súdu bol doručený dňa 22.10.2018. Odoslaním na poštovú prepravu tak nastali účinky podania odporu, ktorý tak bol podaný včas v lehote 8 dní od doručenia. Z obsahu podania vyplýva, že odporom napadol výrok o náhrade škody všetkých poškodených, a to jednak preto, že žiadneho z poškodených nevyklučuje ako poškodeného, ktorého nárok by odporom nenapáda, a tiež preto, že výslovne uvádza, že žiada aby boli poškodení odkázaní na občianske súdne konanie či konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Je tak zrejmé, že obvinený podal odpor včas, je oprávnenou osobou podľa § 355 ods. 1 Tr. por. a tým aj podľa § 355 ods. 2 Tr. por. tretia veta podať odpor len čo do výroku o náhrade škody. Napadol celý výrok o náhrade škody, čo jednak vyplýva z obsahu odporu a doslovného výkladu § 355 ods. 2 Tr. por., z uvedeného dôvodu súd trestný rozkaz zrušil v celom výroku o náhrade škody s tým, že podľa § 355 ods. 2 Tr. por. druhá veta poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.