

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469826
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6121469826.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanému: M. V., nar.XX.X.XXXX, bytom P. Z. XXX, XXX XX O. Z., v konaní o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 19.3.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eurá, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.11.2021 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 19.3.2021 do zaplatenia + náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,- eurá, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 18.3.2021 o 11:56 hod. na linke č. 4 č. vozidla 7420 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 18.3.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002515 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002515 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002515 voči žalovanému. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, v zmysle ktorého sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplátne poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava

cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70 eur. V zmysle ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Žalobca doporučeným listom zo dňa 1.7.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 15.7.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradunákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, spolu 3,00 eur. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 18.3.2021 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 19.3.2021 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- a) výpis z obchodného registra
- b) plnomocnenstvo

- c) hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21002515
- d) prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji
- e) zmluva o postúpení pohľadávky
- f) oznámenie o postúpení pohľadávky
- g) predžalobná výzva na opravu
- h) elektronický podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky
- i) elektronický podací hárok k predžalobnej výzve

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Up/1473/2021 zo dňa 23.9.2021. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 24.11.2020 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/39/2021-57 zo dňa 23.11.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanému doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Postupujúc podľa § 297 písm. b/ CSP vo veci súd pojednávanie nenariadil, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje v predmetnom spotrebiteľskom spore 1. 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.3.2022.

8. Pri dokazovaní sa súd oboznámil s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava zo dňa 18.3.2021, variabilný symbol 21002515, podľa ktorého bolo kontrolou vykonanou dňa 18.3.2021 o 11,56 hod. zistené, že žalovaný cestoval na linke č.4 č. voza 7420 bez cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 70,- eur.

9. Listom zo dňa 1.7. 2021, adresovaným žalovanému, žalobca oznámil, že v súlade s čl. 3 bod 3.5 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 mu Dopravný podnik Bratislava, a.s. postúpil svoju pohľadávku v celkovej sume 70,70 eur.

10. Listom zo dňa 15.7.2021, adresovaným žalovanému, označeným ako predžalobná výzva, vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom advokátky Mgr. Zuzany Bírovej, na zaplatenie sumy 140,77 eur (pohľadávka, trovy, zákonný úrok, poštovné) do 3 kalendárnych dní od doručenia.

11. Súd vzhľadom na žalobcom tvrdenú skutočnosť o postúpení pohľadávky skúmal splnenie podmienok pre jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v spore.

12. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ ods.:

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ ods.

1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13.Z ustanovenia § 526 OZ vyplýva, že postúpenie pohľadávky je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. V prípade, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky. Pokiaľ teda k postúpeniu pohľadávky došlo pred začatím tohto súdneho konania, aktívnu vecnú legitimáciu postupníka by zakladalo už oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky.

14.Z listinných dôkazov predložených žalobcom na preukázanie svojich skutkových tvrdení, bolo zistené, že postupca, t. j. Dopravný podnik Bratislava (vzhlľadom na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi ním a žalovaným) uzatvoril rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 3.4.2019 súčasťou ktorej bol aj menný zoznam dlžníkov (žalovaný evidovaný pod č. 714. Žalobca tak preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore.

15.Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise boli tvrdenia a skutočnosti uvedené v žalobe jednoznačne preukázané, nakoľko nárok žalobcu vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 21002515 zo dňa 18.3.2021.

Podľa § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len "vozidlo").

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej doprave, dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu

alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 760 OZ., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

16. Súd hodnotiac vykonané dokazovanie dôkazov dospel k záveru, že nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku žalobcu vznikla medzi stranami sporu zmluva o preprave v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej preprave a Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného ako cestujúceho bolo teda nastúpením do dopravného prostriedku zaplatiť cestovné a na vyzvanie oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom. Nakoľko si žalovaný uvedenú povinnosť nesplnil, a platným cestovným lístkom sa na vyzvanie nepreukázal, čo mal súd za preukázané hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,- eur, ako stonásobok základného cestovného bez príplatkov, vzhľadom na porušenie podmienok daných prepravcom.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Súd priznal žalobcovi v súlade s § 121 ods. 3 OZ aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eurá, a to za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky a za výzvu na úhradu pohľadávky, ktorých doručenie žalovanému vyplýva zo spisového materiálu, t.j. 2 x 1,50 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu z porušenia jeho povinnosti uhradiť prepravcovi cestovné riadne a včas nesplnil, čím sa so splnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti dlžnej sumy.

Podľa § 255 ods. 1 CCP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.