

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207580
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118207580.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: T. Š., G.. XX.X.XXXX, E. K. Ž., o zaplatenie 153,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 153,46 eur,
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 68,09 eur od 12.5.2015 do zaplatenia,
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 44,78 eur od 10.6.2015 do zaplatenia,
5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40,59 eur od 10.7.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 10.5.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 153,46 eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od Slovak Telekom a.s. Bratislava na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.8.2015 a odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok z 24.6.2016. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznamované listom z 12.2.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Právny predchodca žalobu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas. K úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva suma 68,09 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.5.2015, suma 44,78 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX splatná 9.6.2015, suma 40,59 eur doklad č. XXXXXXXXXXXX A, splatná 9.7.2015. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % p.a.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/74/2018-33 dňa 14.6.2018, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor. Uviedla, že popiera pohľadávky čo do dôvodu a výšky, z opatrnosti vznáša námietku premlčania. Zmluva medzi žalobcom a žalovanou obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Preto žiadala platobný rozkaz zamietnuť v plnom rozsahu.

3. Nakoľko žalovaná podala proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd tento v súlade s ustanovením § 267 CSP zrušil v celom rozsahu.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 27.10.2016.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2016, zmluvou o pripojení s dodatkami, faktúrami XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ako i celým spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava ako podnik a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 11.2.2015 zmluvu o pripojení, ku ktorej uzatvorili viacero dodatkov, naposledy dodatok zo dňa 1.2.2015, predmetom ktorého okrem iného bola zmena pôvodného programu služieb na program Happy XL NAJ, záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb.

10. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala žalovanej cenu služieb a poplatky faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 92,88 eur, splatnú 11.5.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,77 eur splatnú 9.6.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 60,38 eur splatnú 21.6.2015, spolu fakturovaná suma 203,03.

11. Listom zo dňa 24.6.2016 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávky voči nej účtované okrem iných aj vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa ods. 12, písm. b / zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu za poskytnuté služby žalovanej vyššie uvedenými faktúrami a stanovil ich splatnosť.

20. Pokiaľ sa týka námietky žalovanej týkajúcej sa premlčania, súd konštatuje, že žalobca (príp. jeho právny predchodca) mohol dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry po prvý raz uplatniť svoje právo na súde na zaplatenie fakturovaných súm a zároveň začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Najstaršia faktúra, ktorej zaplatenie je predmetom konania, bola splatná 11.5.2015, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 10.5.2018, to znamená, že táto nebola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby a teda námietka premlčania žalovanej nie je dôvodná. Pokiaľ ďalej žalovaná namietala množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, tieto jednak žiadnym spôsobom nekonkretizovala a ani neuviedla, v čom má byť tá ktorá zmluvná podmienka neprijateľná, teda v čom spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň súd poukazuje na to, že žalobou uplatnená suma predstavuje výlučne cenu služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu žalovanej, pričom podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zákaz neprijateľných podmienok nevzťahuje na zmluvné ustanovenia týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny,

21. Z uvedených dôvodov súd považoval žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 153,46 eur za skutkovo a právne dôvodnú a tejto vyhovel.

22. Žalobca zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm. Žalovaná tým, že neuhradila cenu služieb v lehote splatnosti faktúr, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žalobca tak má právo na zaplatenie úroku z omeškania, pričom jeho výška bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).