

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317202319  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317202319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Ochranná služba s.r.o., IČO: 35 695 340, so sídlom Ferienčíkova 14, Bratislava, zastúpeného Nechala & Co. s. r. o., IČO: 36 868 604, so sídlom Panenská 23, Bratislava, proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom E. 3, X., o zaplatenie 192,81 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,27 eura odo dňa 12.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,27 eura odo dňa 11.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 64,27 eura odo dňa 09.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.02.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 192,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 64,27 eura odo dňa 12.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,27 eura odo dňa 11.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 64,27 eura odo dňa 09.04.2014 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.11.2003 zmluvu č. 605 o poskytovaní služieb rádiového strediska poplachov, na základe ktorej bol žalobca povinný vykonávať nepretržité monitorovanie poplachovej signalizácie narušenia strediskom registrácie poplachov a vysielat' zásahové jednotky na vykonanie okamžitých opatrení smerujúcich k zabezpečeniu majetku žalovaného. Žalobca tieto služby žalovanému poskytoval riadne o čom svedčí skutočnosť, že spolupráca žalobcu a žalovaného bola až do konca roku 2013 bez väčších problémov a žalovaný riadne platil za poskytované služby, pričom žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil kvalitu žalobcom poskytovaných služieb. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúry č. 141214 na sumu 64,27 eura so splatnosťou dňa 11.02.2014, č. 141671 na sumu 64,27 eura so splatnosťou dňa 10.03.2014 a č. 142358 na sumu 64,27 eura so splatnosťou dňa 08.04.2014, ktoré však žalovaný riadne a včas neuhradil.

4. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 16C 23/2017-30 zo dňa 10.03.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 16C 23/2017-59 zo dňa 20.09.2017 zrušil.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

10. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

11. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovanému evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného prostredníctvom sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a telekomunikačných operátorov. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej ani na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 29.05.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručенú.

13. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu (odôvodnenie charakteru sporu je uvedené v odseku č. 31 tohto rozsudku) bola pohľadávka žalobcu v sume 192,81 eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 08.08.2018 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku na deň 23.10.2018 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

16. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní služieb rádiového strediska registrácie poplachov zo dňa 28.11.2003, faktúrami č. 142358, č.141671, č. 141214 a predžalobnou výzvou zo dňa 06.02.2017, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

17. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti strážnej služby, resp. technickej služby a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 28.11.2003 v písomnej forme zmluvu o poskytovaní služieb rádiového strediska registrácie poplachov (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako vykonávateľa poskytovať žalovanému služby ochrany objektu a majetku prostredníctvom nepretržitého monitorovania poplachovej signalizácie narušenia strediskom registrácie poplachov a vysielanie zásahovej jednotky, ktorá vykoná okamžité opatrenia smerujúce k zabezpečeniu majetku žalovaného a záväzok žalovaného ako objednávateľa platiť za žalobcom poskytnuté služby poplatky.

18. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry, a to:

- č. 141214, ktorou ho vyzval na zaplatenie poplatkov za monitorovanie objektu za obdobie od 01.02.2014 do 28.02.2014 v sume 64,27 eura;
- č. 141671, ktorou ho vyzval na zaplatenie poplatkov za monitorovanie objektu za obdobie od 01.03.2014 do 31.03.2014 v sume 64,27 eura a
- č. 142358, ktorou ho vyzval na zaplatenie poplatkov za monitorovanie objektu za obdobie od 01.04.2014 do 30.04.2014 v sume 64,27 eura,

pričom žalovaný tieto faktúry riadne a včas neuhradil, na základe čoho žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 06.02.2017 vyzval žalovaného na dodatočnú úhradu predmetných faktúr.

19. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

25. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy dňa 28.11.2003 v písomnej forme podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu nezahŕňal podstatné znaky žiadneho zmluvného typu upraveného v Občianskom zákonníku, a teda išlo podľa § 51 Občianskeho zákonníka o inomínátnu zmluvu. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu.

32. Súd považoval za nesporné, že žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy poskytol žalovanému služby, za poskytnutie ktorých vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť poplatok, a to v zmysle žalobcom vystavených faktúr č. 141214 v sume 64,27 eura so splatnosťou dňa 11.02.2014, č. 141671 v sume 64,27 eura so splatnosťou dňa 10.03.2014 a č. 142358 v sume 64,27 eura so splatnosťou dňa 08.04.2014, pričom žalovaný si svoju povinnosť podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nesplnil riadne a včas a s plnením tejto povinnosti sa dostal do omeškania.

33. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, keďže si žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť poplatky za žalobcom poskytnuté služby podľa uzatvorenej zmluvy.

34. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

35. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25%, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, bola 8,25 % ročne.

39. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,25 % a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.