

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/111/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204291  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517204291.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. K., nar. XX.XX.XXXX, a I. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, obe bytom u matky, deti rodičov - matky: W. K., trvalý pobyt: D., G. XX/XX, zastúpená: JUDr. Jozef Bolješik, advokát, sídlo: Piešťany, Radlinského 50, a otca: I. K., trvalý pobyt: D., G. XX/XX, zastúpený: JUDr. Katarína Galová, advokátka, sídlo: Piešťany, E. Belluša 6936/10, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka návrhom z 25.07.2017 navrhla, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas do rozvodu.

2. Matka podaním doručeným súdu 16.10.2018 zobrala svoj návrh na začatie konania **v celom rozsahu späť** z dôvodu, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/115/2017 dňa 27.09.2018.

3. Kolízny opatrovník pred súdom 23.10.2018 súhlasil so späťvzatím návrhu matkou.

4. Otec doručeným súdu 23.10.2018 súhlasil so späťvzatím návrhu matkou.

5. Podľa § 29 z.č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na začatie konania vzala v celom rozsahu účinne späť, s čím otec a kolízny opatrovník súhlasili, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 a 3 CMP zastavil, pričom dopĺňa, že zastavenie konania je aj v súlade s § 29 odsek 2 CMP, nakoľko neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

8. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, ktorým je i konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.