

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010109
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010109.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F., toho času Centrum pre deti a rodiny DRaK, so sídlom Prešov, Hlavná 18, zastúpeného obcou Huncovce, dieťa rodičov - matky D. a otca F. o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku toto n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. D o č a s n e z v e r u j e maloletého F. do osobnej starostlivosti otca F.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Matku D., z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého F. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám otca F. počnúc dňom 16. 03. 2022.

IV. Z a č í n a konanie vo veci samej o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého F. z úradnej povinnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd 15. 03. 2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd neodkladným opatrením zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky L., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3P/72/2012 - 15 z 09. 10. 2012 a maloletého F. zveril do osobnej starostlivosti otca F.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3P/72/2012 . 15 zo dňa 09. 10. 2012, právoplatného 29. 11. 2012 bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. Dôvodom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bola tá skutočnosť, že maloletý F. pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k dieťaťu bolo uznané. Starí rodičia sa o maloleté dieťa starali od roku 2008, kedy ho k nim doviedol ich syn F., otec maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa D. X. sa o maloletého nestarala, žila v inom družskom vzťahu, syna nenavštevovala. Stará matka L. F. býva v drevenej chatrči, ktorá pozostáva z jednej miestnosti. Manžel M. F. je nebohý. V mesiaci október 2021 bol starej matke doručený list na nástup do výkonu väzby za ohrozovanie mravnej výchovy dieťaťa. Toho času sa stará matka nachádza vo väzbe. Maloletý bol riešený pracovníkmi oddelenia sociálnej kurately pre rozvinuté záškoláctvo a výchovné ťažkosti. Od 08. 03. 2021 sa F. nachádza v starostlivosti CDR DRaK. Toho času je nad maloletým uložené opakované výchovné opatrenie, ktoré uplynie dňom 16. 03. 2022. Maloletý bude týmto dňom prepustený zo zariadenia do domáceho prostredia. Nakoľko by sa F. po návrate domov ocitol bez akejkoľvek starostlivosti dospeljej osoby, je v najlepšom záujme

maloletého, aby bol zverený do starostlivosti svojho otca, ktorý prejavil záujem o jeho starostlivosť a výchovu po ukončení pobytu v CDR DRaK Prešov, Šetrením bolo zistené, že v domácnosti otca sú vhodné podmienky pre zdravý telesný a duševný vývin maloletého.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí z 15. 03. 2022 a čestné prehlásenie otca maloletého dieťaťa.

4. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09. 10. 2012, č. k. 3P/72/2012 - 15, bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojich starých rodičov L. a M. F.. Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24. 02. 2021, č. k. 1P/22/2021 - 24, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil odovzdanie maloletého F. do starostlivosti CDR DRaK Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16. 09. 2021, č. k. 1P/136/2021 - 10, súd nariadil opakované výchovné opatrenie - pobyt maloletého F. v CDR DRaK Prešov najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť v tomto výroku dňom 16. 09. 2021.

5. V čestnom prehlásení otec maloletého prehlásil, že súhlasí aby sa jeho syn F. X. po ukončení pobytu v CDR DRaK Prešov vrátil ku nemu do domáceho prostredia. Otec zároveň prisľúbil, že dohliadne na to, aby mal maloletý vhodné podmienky na zabezpečenie všetkých základných potrieb pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj.

6. Lustráciou v ZVJS súd zistil, že stará matka L. F. je od 10. 03. 2022 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody s predpokladanou dĺžkou trestu do 10. 03. 2023.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 365 ods. 1 a ods. 2 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

16. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

17. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý F. X. bol na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/136/2021 zo dňa 16. 09. 2021 na dobu 6 mesiacov umiestnený do CDR DRaK Prešov. Dňa 16. 03. 2022 sa maloletý vrátil do rodinného prostredia, kde v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09. 10. 2012, sp. zn. 3P/72/2012 by osobnú starostlivosť o maloletého mala zabezpečovať jeho stará matka L. F.. Z odstupných lustrácií vyplýva, že stará matka maloletého L. F. je od 10. 03. 2022 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na túto okolnosť by sa maloletý po návrate do domáceho prostredia ocitol bez starostlivosti dospelšej osoby. Ako vhodná osoba na zabezpečenie starostlivosti o maloletého sa javí jeho otec, ktorý v súčasnosti má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o syna. Návrh navrhovateľa na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti jeho otca tak súd hodnotil ako dôvodný. V časti, v ktorej navrhovateľ žiadal neodkladným opatrením zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého F., súd návrh zamietol, nakoľko k takémuto rozhodnutiu je potrebné vykonať náležité dokazovanie, poukazujúc aj na to, že u starej matky ide o prekážku iba dočasného charakteru. Účel neodkladného opatrenia u maloletého sa dosiahne už len samotným zverením maloletého do starostlivosti jeho otca.

18. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého F. súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku, nakoľko po návrate maloletého z pobytu v CDR starostlivosť o neho bude zabezpečovať jeho otec, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené

neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

21. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

22. Nariadené neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením účastníci konania nenadobudli práva a povinnosti, o ktorých má byť rozhodnuté až na základe riadneho dokazovania rozhodnutím vo veci samej, preto súd analogicky v súlade s § 360 ods. 2 CMP začal z úradnej povinnosti konanie vo veci o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého Mareka Pitoňáka, nar. 30. 11. 2004.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)