

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202394.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: T. C., G.. XX.XX.XXXX ,K. Š.F. - G. I., O. I. X, občan SR proti žalovanému: Q. K., T.U.: XXXXXXXX , G.. XX.XX.XXXX, G. J. Č.. XX, občan SR o zaplatenie 360,00 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 360,-eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na súd dňa 07.05.2018 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 360,-eur. žalobu odôvodnila tým, že na internetovej stránke BAZOŠ SK, uverejnila inzerát za účelom zhotovenia plastového terária na korytnačku. Žalovaný v mesiaci august 2017 reagoval na inzerát s tým, že jej terárium vyhotoví. Dňa 11.09.2017 sa s ním stretla a odovzdala mu zálohu vo výške 360,-eur, čo potvrdil príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 11.09.2017. Z mailovej komunikácie so žalovaným je zrejmé, že žalovaný terárium vyhotovil, ale do dňa podania žaloby ho žalobkyni neodovzdal. Poslednú výzvu na dodanie terária žalobkyňa žalovanému adresovala dňa 24.01.2018, na túto výzvu nereagoval. Žalovaný nespĺnil svoj záväzok a ani jej nevrátil zálohu vo výške 360,-eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 18.05.2018 platobný rozkaz spisová značka 18C 29/2018 - 8, ktorým žalobkyni vyhovel v plnom rozsahu.

3. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp. značka 18C 29/2018 - 15 zo dňa 05.09.2018 v plnom rozsahu zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe a registrovanej v Registri REGOB je jeho pobyt neznámy, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 01.08.2018 už dlhšiu dobu na uvedenej adrese nebýva.

5. Súd preto žalovanému žalobu doručil s súlade s § 116 ods. 2 Csp zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 10.09.2018. žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie príjmovým dokladom, mailovou komunikáciou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Z príjmového dokladu zo dňa 11.09.2017 mal súd preukázané, že žalobkyňa zaplatila žalovanému zálohu na výrobu akvária - terária vo výške 360,-eur.

8.Z mailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným , ktorá prebehla medzi 17.12.2017 až 24.1.2018 mal súd preukázané, že žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby jej terárium odovzdal .

9.Podľa § 48 ods.2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10.Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

11.Podľa § 633 ods.1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

12.Podľa § 642 ods.2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

13.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14.Súd v prvom rade skúmal, či medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dielo. Občiansky zákonník neurčuje pre zmluvu o dielo povinnú písomnú formu. Zmluva o dielo môže byť teda uzatvorená aj ústne, musí však obsahovať všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon predpokladá. V zmluve o dielo musí byť minimálne uvedený predmet diela, cena za vykonané dielo a čas, v ktorom má byť dielo vykonané.

Súd mal preukázané, že zmluva o dielo obsahovala všetky podstatné náležitosti - predmetom zmluvy o dielo bolo zhotovenie terária, cena za dielo bola dohodnutá v sume 360,-eur , žalovaný mal dielo odovzdať najneskôr na požiadanie žalobkyne.

15. Podľa tvrdenia žalobkyne , žalobca žalobkyni terárium napriek viacerým výzvam neodovzdal. Podľa názoru súdu žalovaná od zmluvy o dielo odstúpila, žalobkyni teda vzniká nárok na vrátenie zaplatenej zálohy v plnom rozsahu. Súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobkyni zálohu vrátil, preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

16. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu , preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).