

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010038
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621010038.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému J. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Q., A. F. XXX/X, trestne stíhanému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. augusta 2021, sp. zn. 2T/11/2021, na verejnom zasadnutí dňa 16. marca 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. augusta 2021, sp. zn. 2T/11/2021 bol obžalovaný J. U. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby až do 11:15 hod. dňa 13.9.2020 v obci Chynorany a všade tam, kde sa zdržiaval, vo vrecku nohavíc neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 2 ks plastových vreciek, pričom obsahom jedného z nich bola kryštalická látka svetlofialovej farby o hmotnosti 0,307 g s priemernou koncentráciou 77,8% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcej 239 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne šiestim obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a v druhom plastovom vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby o hmotnosti 0,024 g a priemernou koncentráciou 78,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcej 19 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, spôsobilej po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zároveň zrušil výrok o treste zákazu činnosti uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 0T/32/2020 zo dňa 14.9.2020, právoplatného dňa 26.9.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. okresný súd v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie. Podané odvolanie odôvodňoval tým, že podľa jeho názoru použité právne posúdenie skutku podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. je nesprávne, pretože zadržané množstvo metamfetamínu obsahujúcej 239 mg nezodpovedá určeným šiestim obvykle jednorazovým dávkam, ale táto dávka zodpovedá 2,39 obvykle jednorazovej dávky, čím je daná kvalifikácia skutku podľa odseku 1 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu vymeraný súhrnný trest je vysoký, nakoľko išlo len o osobnú spotrebu a išlo len o držanie minimálneho množstva metamfetamínu. V druhom prípade držanie 19 mg metamfetamínu nezodpovedá ani jednej obvyklej dávke omamnej látky. Z uvedených dôvodov obžalovaný žiadal, aby odvolací súd preskúmal správnosť právneho posúdenia skutku a zvažil uloženie miernejšieho trestu, po vykonaní ktorého chce viesť riadny život ako živnostník. Jeho prvé odsúdenie je pre neho veľkým ponaučením a v ďalšom jeho živote po prepustení sa chce vyvarovať všetkým protiprávnym konaniam.

Verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní obžalovaného, bolo podľa § 293 ods. 5 Tr. por. vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Písomné upovedomenie o termíne verejného zasadnutia zo dňa 15.02.2022 bolo obžalovanému doručované poštou na adresu Q., G. F. XXX/X, ktorú adresu obžalovaný podľa § 34 ods. 7 Tr. por. uviedol pri svojom prvom výsluchu dňa 11.01.2021 (č. I. 6) ako adresu na doručovanie. Obžalovanému doručované upovedomenia o termíne verejného zasadnutia sa vrátilo odvolaciemu súdu dňa 16.03.2022 ako nedoručené s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu vrátenej zásielky vyplýva, že dňa 21.02.2022 bol neúspešne vykonaný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie dňa 22.02.2022. Dňa 22.02.2022 bol vykonaný opakovane neúspešný pokus o doručenie, z ktorého dôvodu zásielka bola uložená na pošte a po odbernej dobe bola vrátená odvolaciemu súdu. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uplatnil fikciu doručenia podľa § 66 ods. 3 Tr. por. dňom 25.02.2022, ktorá fikcia doručenia znamená u obžalovaného aj zachovanie lehoty päť pracovných dní na prípravu verejného zasadnutia podľa § 292 ods. 4 Tr. por. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že o uvedenej fikcii doručenia bol obžalovaný poučovaný nielen v samotnom upovedomení o termíne verejného zasadnutia (č. I. 134), ale už aj pri svojom prvom výsluchu dňa 11.01.2021 (č. I. 8) spolu s poučením podľa § 34 ods. 5 Tr. por. účinného ku dňu vykonávaného výsluchu o svojej povinnosti bez meškania oznámiť zmenu adresy na doručovanie. S poukazom na uvedené a na to, že v riadne a včas doručenom uvedenom upovedomení obžalovaného o termíne verejného zasadnutia bol obžalovaný poučený aj o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por., odvolací súd rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom došlo k vyhláseniu tohto uznesenia, v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak odôvodňovali by podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní obžalovaného nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Ako vyplýva z obsahu odôvodnenia odvolania, obžalovaný namietal nesprávne právne posúdenie skutku, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom, z ktorého dôvodu považoval za nesprávnu aj výmeru uloženého trestu.

K námietke obžalovaného voči právnemu posúdeniu činu, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom okresného súdu odvolací súd uvádza, že podľa obsahu spisu obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré okresný súd prijal podľa § 257 ods. 8 Tr. por. Predtým okresný súd v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. položil obžalovanému otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., teda okrem iného, aj otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Na všetky otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Súčasne okresný súd poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. aj o tom, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Z uvedených dôvodov odvolací súd v tomto odvolacom konaní nemá právomoc skúmať správnosť a zákonnosť výrokov rozsudku okresného súdu o vine obžalovaného, teda ani odvolaním obžalovaného namietanú správnosť právneho posúdenia spáchaného skutku.

Pokiaľ sa obžalovaný v podanom odvolaní domáhal uloženia miernejšieho trestu, odvolací súd na základe preskúmania veci dospel k záveru, podľa ktorého okresný súd správne ustálil trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozsahu 0 až 5 rokov, ktorá v prejednávanej príhode bola východiskom pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému. Trest odňatia slobody bol napadnutým rozsudkom obžalovanému uložený pri dolnej hranici správne ustálenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. Podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na závažnosť recidívy obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. okresným súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacom nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanej príhode nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.