

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012494
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 23. októbra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ V. A., nar. XX.XX.XXXX v D., H. republika,
trvale bytom A., M. XX, H. republika,
adresa na doručovanie: D., V. námestí 9, H. republika,

2/ V. T. nar. XX.XX.XXXX v N.,
trvale bytom S., A. XXX/XX,
adresa na doručovanie: S., A. 9,
t. č. vo výkone väzby vo M. D., F. X XXX 02 Znojmo, Česká republika,

3/ V. A., nar. XX.XX.XXXX v D., H. republika,
trvale bytom D., V. námestí XXX/X, H. republika,

sa uznávajú za vinných, že

1/ obvinení V. A., V. T. a V. A. dňa XX.XX.XXXX v čase medzi 12:30 hod. a 12:40 hod. v obci F. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prekonalí vstupnú uzamknutú kovovú bránu rodinného domu č. XXX, vysokú XXX cm, potom sa cez dvor presunuli k vchodovým dverám, ktoré bez vedomia a súhlasu vlastníčky Z. V. otvorili a vnikli do vnútorných priestorov rodinného domu s úmyslom niečo odcudziť, kde obvinení V. A. a V. T. vošli do jednotlivých izieb, zatiaľ čo V. A. na chodbe komunikoval s Z. V., pričom tento sa jej účelovo pýtal, či nemá nejaké staré železo, aby odviezol jej pozornosť, načo Z. V. reagovala tak, že ho vyviedla von z domu, pričom počas jej neprítomnosti V. A. a V. T. prehľadali izby v dome s tým, že V. A. odcudžila zo zásuvky kuchynskej linky finančnú hotovosť vo výške 200,00 €, a prsteň zo žltého kovu, pričom po návrate Z. V. do domu V. A. a V. T. vybehli z domu von, kde nasadli do motorového vozidla zn. T. V. B., modrozelenej metalízy, EČ: R ktoré ako vodič viedol V. T., pričom následne si na neznámom mieste takto odcudzenú finančnú hotovosť všetci traja medzi seba rozdelili, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Z. V. škodu v celkovej výške 260,00 €,

2/ obvinený V. A. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v meste S. na ulici W. č. XX pred cukrárňou Y. prišiel k tam odparkovanému motorovému vozidlu zn. H. F., EČ: D kde vošiel do neuzamknutej prednej časti tohto vozidla a tu zo stojanu odcudzil mobilný telefón zn. S. P8 lite, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v pogumovanom čiernom obale a s pamäťovou kartou XX GB a ďalej z priehradky vozidla odcudzil mobilný telefón zn. R., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v bielom plastovom puzdre a s pamäťovou kartou 16 GB, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Z., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom R. XXXX/X, B., škodu v celkovej výške 67,00 € a Q. S. škodu v celkovej výške 77,00 €, hoci mu bola dňa 15.07.2017 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uložená pokuta vo výške 30,00 €, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo XXXXXXXX, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 15.07.2017, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

obvinení V. A., V. T. a V. A.

v bode 1/

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obvinený V. A.

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obvinení V. A., V. T. a V. A.

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.,

obvinený V. A.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

a odsudzujú sa:

X/ Obvinená V. A.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2018 sp. zn. 6T/8/2017, právoplatným dňa 26.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ Obvinený V. T.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 43 Tr. zák. na súhrnný a ďalší trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.06.2017 sp. zn. 0T/149/2017, právoplatným dňa 29.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3/ U obvineného V. A.

podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu N. zo dňa 21.12.2017 sp. zn. 6T/8/2017, právoplatným dňa 17.01.2018.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení V. A., V. T. a V. A. v prípade skutku 1/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. V., nar. XX.XX.XXXX vo F., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 260,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti trestného rozkazu (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku trestného rozkazu, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.