

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716205281
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716205281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: K. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. T. XXX, proti žalovanému: C. N., L.. XX.X.XXXX, P. J. C. G., o zaplatenie 8 000,- eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 000,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na súd dňa 22.8.2016, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 8 000,- eur titulom náhrady škody.
2. Žalobu skutkovo stručne odôvodnil tým, že mu žalovaný spôsobil škodu trestným činom podvodu a na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskoprávnom konaní bol odkázaný súdom v trestnom konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 150/2012.
3. Za prostriedky procesného útoku v žalobe označil spis Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 150/2012 a k žalobe pripojil príjmový pokladničný doklad č. J. XXXXXXXX zo dňa 6.10.2010.
4. K žalobe, doručenej žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 12.10.2018, sa žalovaný v určenej lehote nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nesoroval, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p. sa nedostavil, vo veci bol procesne nečinný.
5. Súd na pojednávaní dňa 23.10.2018 vykonal v prítomnosti žalobcu a neprítomnosti žalovaného / § 180 C.s.p./ dokazovanie stručným prednesom žaloby, oboznámením listinného dôkazu žalobcu a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T 150/2012, vrátane právoplatného rozsudku zo dňa 22.3.2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:
6. Podľa príjmové pokladničného dokladu č. J. XXXXXXXX, vystaveného žalovaným, ako podnikateľom / W.: XX XXX XXX/ dňa 6.10.2010, žalovaný prevzal od žalobcu v hotovosti finančné prostriedky vo výške 8 000,- eur za účelom „zálohovej platby za auto BMW 530 XD“.
7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že finančnú zálohu odovzdal žalovanému za účelom obstarania pre žalobcu vozidla z leasingovej spoločnosti, kde mal mať žalovaný nejakého známeho, za lepšiu cenu, asi do mesiaca od prevzatia tejto sumy. Keď ani po určitom čase mu žalovaný vozidlo neobstaral a ani nevrátil peniaze, podal na neho trestné oznámenie. Výsledkom bol odsudzujúci trestný rozsudok. Žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a žiada toto obohatenie mu vydať.
8. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k: 2T 150/2012-373 zo dňa 22.3.2016, právoplatným dňa 22.3.2016, súd schválil dohodu o vine obžalovaného - žalovaného v tomto konaní, zo spáchania pokračujúceho trestného činu podvodu a prečinu podvodu /celkovo 7 skutkov/, vrátane v bode 6. uvedenia žalobcu v tomto konaní do omylu pri vylákaní finančnej hotovosti 8 000,- eur v dňa 6.10.2010 od žalobcu, ktorá mala byť použitá na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. BMW 530 XD čiernej farby, rok výroby 2007, za účelom sprostredkovania jeho kúpy prostredníctvom osoby, majúcej

byť zamestnancom spoločnosti UniCredit Leasing a.s., pričom takáto osoba v spoločnosti nikdy nepracovala. Ponechaním si hotovosti žalobcovi spôsobil škodu vo výške 8 000,- eur. Súčasne okrem podmieneného trestu odňatia slobody a probačného dohľadu bola žalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe poškodeným podľa vlastných možností nahradiť spôsobenú škodu.

9. Podľa § 724 Obč. zák. príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará určitú vec.

10. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Podľa § 457 Obč. zák., ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Z dikcie cit. ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ak je zmluva neplatná, alebo bola zrušená, je dôsledkom toho povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo podľa neplatnej zmluvy dostali. Zo zákona vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu na seba navzájom viazaná.

13. Podľa § 451 ods. 1,2 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, je povinný obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako i majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na koho úkor sa získal.

15. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ako príkazcu, na vrátenie zálohy kúpnej ceny, ktorú žalovanému, ako príkazníkovi poskytol žalobca dňa 6.10.2010, za účelom splnenia príkazu /obstarania pre žalobcu špecifikovaného osobného motorového vozidla/ z dôvodu jej absolútnej neplatnosti, ako ju konštatoval súd v trestnom konaní, keď v rámci naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podvodu ustálil, že žalobca bol žalovaným pri uzavretí zmluvy uvedený do omylu, pričom súd v tomto konaní dodáva, že ani požadovaný znak vážnosti vôle pri uzatváraní zmluvy zo strany žalovaného nebol naplnený, keďže vôľa žalovaného nespočívala v naplnení predmetu zmluvy, ale ponechaní si poskytnutej zálohy pre vlastnú potrebu. Správnosti tohto záveru nasvedčuje skutočnosť, že žalovaný pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 14.3.2012 tento skutok nepoprel a v trestnom konaní v štádiu konania pred súdom v procesnom štádiu dohody o vine a treste svoju vinu uznal. Ponechaním si poskytnutej zálohy z neplatnej zmluvy sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a toto obohatenie je povinný vydať, pričom žalovaný v tomto konaní neprodukoval žiadne dôkazy o hoci len čiastočnom plnení žalobcovi tak, ako ho k tomu /len veľmi všeobecne a neurčito/ zaviazal súd v trestnom konaní. Z uvedených dôvodov potom súd posúdil žalobu žalobcu ako dôvodnú a tejto aj v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Z cit. ust. § 457 Obč. zák. síce vyplýva nutnosť vyjadrenia synalagmatického záväzku /povinnosti vzájomného vrátenia si plnení, prijatých z neplatnej zmluvy/ v žalobnom petite, avšak žalobcovi z tejto príkaznej zmluvy žalovaný neposkytol žiadne plnenie, preto je namieste len povinnosť žalovaného vydať plnenie, ktoré z absolútne neplatnej zmluvy od žalobcu prijal.

17. Podľa § 232 ods. 2,3 veta prvá C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov konania v konaní plne úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie, podané žalobcom, alebo jeho právnym zástupcom, nie je účinné, nakoľko sa žalobca a jeho právny zástupca po verejnom vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní a jeho náležitostiach, výslovne do zápisnice súdu o pojednávaní vzdali práva na odvolanie.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.