

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010156
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010156.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Ryanta, o odvolaní poškodených Z. K. a Z. K. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/26/2018 z 25.04.2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/26/2018 z 25.04.2018 vo výroku o odkázaní poškodených Z. K. a Z. K. s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por.,

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú povinní z titulu náhrady škody uhradiť

- poškodenému Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. cesta XXXX/X, P. A. - obžalovaný P. I. st. sumu 1.000,- Eur samostatne a obžalovaný M. B., L. I. a A. I. sumu 1.574,- Eur spoločne a nerozdielne;

- poškodenému Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. X, P. A. - obžalovaný M. B. sumu 2.000,- Eur samostatne a obžalovaný P. I. st., L. I. a A. I. sumu 2.461,60 Eur spoločne a nerozdielne.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní 1. M. B., 2. P. I. st., 3. L. I. a 4. A. I. uznaní vinnými, a to obžalovaný M. B. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák. (s použitím § 138 písm. a Tr.zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.) a obžalovaný P. I. st., L. I. a A. I. z prečinov ublíženia na zdraví a výtržníctva podľa § 156 ods. 1 resp. podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák. (s použitím § 138 písm. a Tr.zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.).

Trestnej činnosti sa obžalovaní dopustili podľa výroku napadnutého rozsudku tak, že dňa 15.08.2015 v čase okolo 23.00 h na V. ceste pred bytovým domom č. XXXX/X v P. A., teda na mieste verejnosti prístupnom, spolu s P. I. ml., nar. XX.XX.XXXX, najprv fyzicky napadli poškodeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. R.. XXXX/X, P. A. tým spôsobom, že obvinený P. I. st. ho udrel mačetou do ruky, následkom čoho poškodený Z. K. spadol na zem, kde ho obvinený P. I. st. porezal presne nezisteným predmetom v oblasti brucha a bránice, kde ho potom všetci štyria obvinení začali kopať a udierať do celého tela, pričom následne fyzicky napadli aj poškodených W. O., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. R.. X/XX, P. A. a J. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom U. č. XXX, okres P. A., ktorí prišli

poškodenému Z. K. na pomoc, následne všetci štyria obvinení vo vchode predmetného bytového domu napadli poškodeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. R.. XXXX/X, P. A. tým spôsobom, že ho najprv presne nezisteným predmetom udreli do oblasti rebier, následkom čoho poškodený Z. K. spadol na zem, po čom mu obvinený M. B. a P. I. ml. nožmi, ktoré mali pri sebe, spôsobili bodné a rezné rany po celom tele, zároveň poškodeného Z. K. spoločne s ostatnými obvinenými udierali a kopali po celom tele a týmto konaním spôsobili poškodenému Z. K. zranenia - poranenia šľachy ohýbača IV. prsta, reznú ranu III. prsta, povrchové rany na chrbte, bruchu a pravého ramena s dobou liečenia nad 42 dní, poškodenému W. O. spôsobili zranenia - reznú ranu ramena vpravo, reznú ranu ľavej paže, pomliaždenie chrbta a hlavy s dobou liečenia do 7 dní, poškodenému J. A. spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavého hrudníka a ľavého zápästia s dobou liečenia do 7 dní a poškodenému Z. K. spôsobili ťažké zranenia - otvorenú ranu prednej steny hrudníka so zakrvácaním do dutiny hrudnej s prítomnosťou vzduchu v dutine hrudnej, poranenie medzihrudia s prítomnosťou vzduchu v medzihrudí, 4 rezné rany v oblasti hlavy, hemoragický šok I. stupňa s dobou liečenia nad 42 dní.

Jednotlivým obžalovaným boli uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu, ako aj tresty prepadnutia vecí (obžalovaný 1., 2. a 3.). Všetky poškodené strany, vrátane poškodených Z. K. a Z. K. boli podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázané s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Napadnutý rozsudok ostal právoplatný ohľadne skutkových zistení, právnej kvalifikácie, uložených trestov, ako aj vo výroku o odkázaní poškodených strán na civilný proces (až na poškodených Z. K. a Z. K.), pretože nebol napadnutý odvolaním.

V zákonnej lehote podali proti tomuto rozsudku odvolanie prostredníctvom svojej splnomocnenkyne poškodení Z. K. a Z. K. a navrhli, aby im v rámci adhézneho konania bola priznaná škoda v nimi vyčíslenej výške, a to znamená Z. K. vo výške 2.574,- Eur a Z. K. vo výške 4.461,60 Eur.

Obaja poškodení v písomne odôvodnenom odvolaní argumentovali najmä nasledovne: „My obaja poškodení zhodne sme si našu škodu uplatnili riadne a včas tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 a v súlade so znaleckým posudkom číslo X/XXXX, tvoriacim prílohu spisu vyhotoveným znalcom M.. Z. L. škodu ako aj v súlade s bodovým ohodnotením, ktoré predstavovalo v prípade mňa poškodeného Z. K. 150 bodov a v prípade mňa Z. K. 260 bodov. V súlade s ustanovením § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení financovaní zdravotného poistenia o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov bola výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015, kedy ku škode došlo určená hodnota jedného bodu sumou 17,16 Eur. V súlade s uvedenou sumou predstavuje náhrada bolestného v prípade mňa poškodeného Z. K. sumu 2.574,- Eur a v prípade mňa Z. K. sumu 4.461,60 Eur.“

Na základe podaných odvolaní preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v napadnutej časti v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. a po takomto prieskume dospel k právnemu názoru, že v napadnutej časti je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vo veci rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd odôvodnil odkázanie poškodených strán s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces nasledovne: „Súd poškodených uvedených vo výroku odkázal s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože pre rozhodnutie o náhrade škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, pretože obžalovaní namietali bodové hodnotenia poškodených určené znalcom ako aj rozsah spôsobených zranení.“

Ešte v prípravnom konaní bol pribraný znalec v odbore zdravotníctva a farmácia (odvetvie chirurgia) M.. Z. L., ktorý okrem iného ohodnocoval zranenia poškodených Z. K., Z. K., W. O. a J. A.. Zranenie poškodeného Z. K. z hľadiska bolestného stanovil na 150 bodov a zranenie poškodeného Z. K. z hľadiska bolestného stanovil na 260 bodov.

Treba poznamenať, že z tohto znaleckého posudku evidentne vychádzal aj okresný súd, keď vyjadroval vo výroku napadnutého rozsudku dobu liečenia jednotlivých poškodených v súlade s označeným znaleckým posudkom (viď č.l. 165-201).

Niet teda dôvodu, aby tento znalecký posudok nebol akceptovaný aj ohľadne ohodnotenia zranení poškodených Z. K. a Z. K. zo strany označeného znalca. Treba poznamenať, že náhradu škody v súlade s týmto znaleckým posudkom si poškodený Z. K. a Z. K. uplatnili prostredníctvom svojej splnomocnenkyne ešte v prípravnom konaní.

Z uvedených dôvodov preto prichádzalo do úvahy podľa názoru odvolacieho súdu uložiť obžalovaným, aby uhradili poškodeným nimi uplatnenú škodu, zodpovedajúcu bodovému ohodnoteniu ich zranení, to znamená u poškodeného Z. K. v sume 2.574,- Eur a u poškodeného Z. K. v sume 4.461,60 Eur.

Pri rozhodovaní o tom, akým spôsobom uložiť jednotlivým obžalovaným povinnosť uhradiť poškodeným ich nárokovanosť škodu, bolo potrebné vychádzať predovšetkým z účasti jednotlivých obžalovaných pri útoku na poškodených a najmä z intenzity účasti jednotlivých obžalovaných pri týchto útokoch.

Zo skutkových zistení okresného súdu v napadnutom rozsudku vyplýva, že pri útoku na poškodeného Z. K. sa najintenzívnejšie zúčastňoval P. I. st. (udrel poškodeného mačetou do ruky a porezal ho). Preto ohľadne nárokovanej sumy na úhradu poškodenému Z. K. (2.574,0 Eur) bolo uložené obžalovanému P. I. st., aby uhradil poškodenému samostatne sumu 1.000,- Eur a ohľadne zvyšnej sumy (1.574,- Eur) bolo rozhodnuté, že túto majú poškodenému Z. K. uhradiť spoločne a nerozdielne ďalší obžalovaní, to znamená, M. B., L. I. a A. I..

Zo skutkových zistení v napadnutom rozsudku ohľadne poškodeného Z. K. vyplýva, že pri útoku na tohto poškodeného sa najintenzívnejšie zúčastnili obžalovaní M. B. a P. I. ml. (na ktorého však obžaloba nebola podaná - zrejme z dôvodu jeho nepríčetnosti v čase spáchania skutku), keď na poškodeného zaútočili nožmi. Keďže P. I. ml. nie je súčasťou napadnutého rozsudku, bolo rozhodnuté, aby ohľadne poškodeným Z. K. uplatnenej sumy z titulu náhrady škody (4.461,60 Eur) obžalovaný M. B. uhradil sumu 2.000,- Eur samostatne a ďalší obžalovaní, to znamená, P. I. st., L. I. a A. I. uhradili zvyšnú sumu (2.461,60 Eur) spoločne a nerozdielne.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu. To znamená, že došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku ohľadne odkázania poškodených Z. K. a Z. K. s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces, k uloženiu jednotlivým obžalovaným úhrady spôsobenej škody menovaným poškodeným, pričom vo zvyšnej časti zostal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.