

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200763
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným X./ M. P., H.. X.X.XXXX, C. M. XX, XXX XX H. K., 2./ Z. Q., H.. XX.X.XXXX, C. Š. XX, XXX XX F., o zaplatenie 306,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 306,60 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11. 10. 2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 25,- Eur, počnúc mesiacom november, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal od žalovanej 1./ a žalovaného 2./, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 306,60 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 306,60 Eur od 11.10.2015 do zaplatenia, a domáhal sa aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená Zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná 1./ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla - MAZDA, EČV: RV815BE, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2./ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla - MAZDA, EČV: RV815BE, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Následne k skutkovým okolnostiam žalobca uviedol, že dňa 30.06.2014 spôsobil vodič - žalovaný 2./ predmetným vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k spôsobeniu škody na zdraví fyzickej osobe Jozefovi Csuporimu (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie, dňa 08. 09. 2015 vo výške 389,60 Eur, z čoho suma 83,00 Eur predstavovala delegačné poplatky, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

žalobca si listami zo dňa 10.09.2015 uplatnil náhradu poistného plnenia voči žalovaným. Žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu vo výške 306,60 Eur do 10.10.2015. Žalovaní do podania žaloby neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne, preto dlžná suma predstavovala 306,60 Eur, pričom žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca poukázal aj na to, že žalovaná 1./ zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2./ zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Súd vo veci vydal dňa 23.04.2018 platobný rozkaz, sp.zn. 8C/14/2018 - 100, ktorý bol zrušený uznesením, sp. zn. 8C/14/2018 - 121 zo dňa 13.09.2018, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému 2./.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 306,60 Eur s prísl., súd vytyčil pojednávanie. Žalovaný 2./ sa pojednávania nezúčastnil. Žalovaná 1./ na pojednávaní uviedla, že je schopná splácať dlh v splátkach po 10 Eur/mesačne. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na žalobe v plnom rozsahu z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Predmetný dlh nebol zaplatený doteraz. S plnením v splátkach po 10 Eur/mesačne žalobca nesúhlasil. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že najnižšia mesačná splátka, ktorú bude akceptovať, je 25 Eur/mesačne.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - reláciou Dopravnej polície Rožňava, trestným rozkazom, hlásením škodovej udalosti, uplatnením nároku, lekárskeho posudkom, príjmovým pokladničným dokladom, výpisom z Centrálnnej evidencie motorových vozidiel, výpisom z účtu žalobcu, preverení platnosti PZP v čase nehody v poisťovniach, platobným rozkazom, lustráciou v REGO, správou Obecného úradu Plešivec, Licince a Rozložná, správou Obce Šivetice, správou OR PZ SR Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, úradným záznamom, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že dňa 30. 06. 2014 došlo k nehodovej udalosti, keď žalovaný 2./ viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia (ktoré bolo v tom čase vo vlastníctve žalovanej 1./) v smere Plešivec - Štítnik, keď pred obcou Pašková, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla, zišiel s vozidlom mimo cestu, kde narazil do krovínového porastu. Žalovaný 2./ v tom čase nebol držiteľom vodičského oprávnenia, s vozidlom zišiel mimo cestu z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a pod vplyvom návykovej látky, keď mu bolo namerané v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 0,75 mg. alkoholu. Spolujazdec Jozef Csupori v dôsledku tejto nehody utrpel tržné rany na pravom predlaktí a pravej ruke s dobou liečenia najmenej 14 dní. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, ako aj z Oznámenia Allianz Slovenskej poisťovne, a.s. o uplatnení nároku vyplýva, že poškodený si uplatnil poistné plnenie v sume 514,40 Eur.

8. Keďže z evidencie vozidla vyplývalo, že držiteľom motorového vozidla bola žalovaná 1./, pričom uvedené vozidlo nemalo platné poistenie PZP (uvedené vyplynulo z preverenia platnosti PZP v čase nehody u ostatných poisťovní), úhradu škody vykonal žalobca. Suma 306,60 Eur vyplývala z výpočtu výšky škody zo dňa 03. 09. 2015 vykonanou žalobcom (zahrňovala aj sumu poplatku za spracovanie vo výške 83 Eur, ktorú si žalobca neuplatňuje), ktorú žalobca bankovým prevodom uhradil poškodenému dňa 08.09.2015.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých

zákonov, v znení platnom v žalovanom období, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

11. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákon o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobenej prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

12. Podľa ust. § 24 ods. 7 Zákon o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa ust. § 427 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník ?“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa ust. § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Vychádzal pritom z toho, že žalovaný 2./ dňa 30. 06. 2014 zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku škody na zdraví spolujazdca, keď bez vodičského oprávnenia a po požití alkoholu, sa plne nevenoval riadeniu a zišiel z cesty, čím spôsobil spolujazdcovi škodu na zdraví. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnomu záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný 2./ viedol motorové vozidlo

pod vplyvom návykovej látky, čím žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia. Voči žalovanému 2./ je daná zodpovednosť za porušenie právnej povinnosti, v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

18. Keďže predmetné vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z garančného fondu. K úhrade poistného plnenia zo strany žalobcu došlo dňa 08. 09. 2015. V zmysle ust. § 24 ods. 4 Zákona o PZP, vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči žalovanému ako zodpovednému subjektu na žalobcu. Pri určení zodpovednosti žalovaného bolo potrebné vychádzať z toho, že v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, treba za zodpovednú osobu považovať tú osobu, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu, čo znamená, že aj tú osobu, ktorá si nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP, pričom táto osoba zodpovedá za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka na základe objektívneho princípu. Z uvedeného bolo potrebné vyvodiť, že v danom prípade bola daná zodpovednosť aj žalovanej 1./ ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z vykonaného dokazovania súd ustálil, že žalobca listinnými dôkazmi riadne preukázal porušenie povinnosti žalovanej, t.j. vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP. Rovnako tak preukázal aj výšku škody, ktorá zodpovedala náhrade škody spôsobenej poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, jej úhradu z garančného fondu dňa 08.09.2015 a tiež existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Následne bolo potrebné zhrnúť, že v zmysle vyššie uvedeného došlo k naplneniu predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaného podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu, keďže zavinenie sa neskúma, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť.

19. Podľa ust. § 559 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlž musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní si doposiaľ dlh nevyrovnali, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a teda zaviazal žalovaných, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi uplatňovanú sumu.

20. Vzhľadom na to, že žalovaní istinu neuhradili riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto súd, v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

21. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaných dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd žalovaným umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 25 Eur/mesačne, a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

22. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

23. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.