

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010543
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010543.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich S. N. F. G. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2018 takto

rozhodol:

obžalovaný W.L. O., I.. XX.XX.XXXX O. Q., bytom Q., M. XXXX/X,

je vinný, že

1/ dňa 24.10.2014 v čase od 03.00 hod. do 07.00 hod. v obci K. M., v budove súpisného čísla XXX, neznámym spôsobom rozbil výplň plastového okna, odstránil sieťku, otvoril okno, dostal sa do priestorov budovy, pristúpil k trezoru bankomatu, lepiacou páskou prelepil senzor zabezpečovacieho zariadenia, následne nezisteným predmetom zarezal do vonkajšieho plášťa trezoru bankomatu, čím ho poškodil a spoločnosti Sberbank Slovensko so sídlom Bratislava, Vysoká č. 9 spôsobil škodu vo výške 2.430,26 Eur,

2/ v čase od 20.00 hod. dňa 29.01.2015 do 05.00 hod. dňa 30.01.2015 v meste Sereď poškodil kovové dvere v oblasti zámku v zadnej časti prevádzky stávkovej kancelárie Pluto na ulici M.R. Štefánika 2158/7, dostal sa do objektu prevádzky, kde v chodbe poškodil drevené dvere v oblasti zámku, takto sa dostal do samotnej prevádzky, odkiaľ zo steny odcudzil bezpečnostnú schránku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 9.315,- Eur, z regálov v prevádzke odcudzil 260 krabičiek tabakových výrobkov rôznych značiek v hodnote 839,20 Eur a rôzne žreby spoločnosti TIPOS v hodnote 6.660,- Eur, čím poškodenému Z. B., bytom M., Š. XXXX/XX, spôsobil škodu v celkovej výške 10.900,- Eur a spoločnosti Generali poisťovňa a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A Bratislava, škodu vo výške 5.995,30 Eur,

t e d a

v bode 1/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa mu
ukladá:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu za skutok uvedený v bode 1/ (prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona), vzhľadom na jeho odsúdenia trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/91/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatný dňa 13.11.2015 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/36/2016 zo dňa 02.12.2016, právoplatný dňa 05.01.2017, nakoľko uložené trestu považuje za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

za bod 2/

podľa § 212 ods. 4/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) rokov a 4(štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/61/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatný dňa 30.04.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 2.430,26 Eur spoločnosti SBERBANK Slovensko a.s. so sídlom vysoká 9, Bratislava, IČO: 17321123, sumu vo výške 5.995,30 Eur spoločnosti GENERALI Poisťovňa a.s. so sídlom lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332.

Podľa § 288 ods. 1/ Tr. poriadku sa poškodený Z. B., I. XX.XX.XXXX, Z. M., Š. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov Z. B., F. Y., R. X., F. V., X. Z., F. O., L. O., W. N., F. K., V. O., vykonaním konfrontácie podľa § 125 ods. 1/ Tr. poriadku medzi obžalovaným a svedkom X. Z. a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný W. O. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov. K bodu 1/ vypovedal, že v kritický deň nebol v Horných Salibách ale bol asi doma. Nevie si vysvetliť, ako sa na lepiacu pásku sa dostala jeho DNA. K bodu 2/ vypovedal, že bolo na večer, keď prišiel pred ich dom na M. ulicu v Galante Z. s jedným blondiakom, ktorého ani do dnešného dňa nepozná. Vonku bol aj brat V., ktorý od blondiaka si kúpil cigarety. Potom aj on si kúpil cigarety zn. Marlboro ako aj nová žreby za celú bedničku. Za všetko blondiakovi zaplatil asi 200,- až 300,- Eur. Odkiaľ uvedené veci pochádzali, sa nepýtal, ani blondiak o tom nehovoril. Kontaktoval O., či nechce kúpiť cigarety. Mal záujem, preto spolu s bratom na aute išli pred domu O., ktorý si zobral asi 5 kartónov cigariet za 100,- Eur. Boli to cigarety, ktoré si predtým kúpil od blondiaka. Do stávkovej kancelárie Pluto chodil, tam zamieňal žreby.

Svedkyňa R. X. vypovedala, že dňa 24.10.2014 začala v robote o 04.30 hod. a ako išla do zadnej časti pohostinstva, videla dvoch mužov utekať na dvore od susednej budovy, následne preliezli oplotenie a vyšli na ulicu. Na ulicu vyšla aj ona, keď muži sa blížili k nej, kedy na nich zakričala, čo tu robíte. Do tváre mužom nevidela, nakoľko bola tma a nevidela, že by v ruke niečo mali.

Svedok Z. B. vypovedal, že spolu s manželkou sú majiteľmi stávkovej kancelárie zv. Pluto v Seredi. Dňa 29.01.2015 v čase okolo 20.00 hod. zatvorili kanceláriu, všetky miestnosti riadne uzamkli. Dňa 30.01.2015 okolo 05.00 hod. bol policajnou hliadkou kontaktovaný, že zo zadnej strany je poškodený zámok. Po príchode na miesto zistil, že páchatel sa dostal cez zadné dvere do prevádzky ako aj do

ostatných miestností. Bola odmontovaná a vylomená bezpečnostná schránka, avšak sa nejednalo o certifikovaný trezor. V trezore mali hotovosť v hodnote okolo 9.500,- Eur, ktorá bola odcudzená. Okrem hotovosti z regálov boli odcudzené tabakové výrobky, stieracie žreby od spoločnosti Tipos.

Svedkyňa F. Y. vypovedala, že pracovala v stávkovej kancelárii Tipos v Sládkovičove. V zimných mesiacoch, avšak nevie určiť rok, chodil aj obžalovaný a mával so sebou stieracie žreby, niekedy aj do 50 kusov.

Svedkyňa F. V. vypovedala, že pracuje v trafike, ktorá je v obchodnom dome Kaufland v Galante. Obžalovaného pozná z videnia, nakoľko chodil do trafiky, ale za akým účelom si už nepamätá, nakoľko to bolo dávno a otočí sa tam veľa ľudí.

Svedkyňa F. K. vypovedala, že obžalovaného pozná a bol aj v trafike v obchodnom dome Kaufland v Trnave, kde pracuje a priniesol vždy väčšie množstvo žrebov, ktoré skontrolovala a vyplatila mu výhry.

Svedok X. Z. vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, keď v Seredi cestou do herni ho pristavil jeden chalan, ktorého ale nepoznal. Bol to blondiak, asi menom G., a pýtal sa ho, či nepozná niekoho, kto by si chcel kúpiť lacnejšie cigarety. Vtedy volal obžalovanému, či nechce lacnejšie cigarety. Išlo o bedničku cigariet, ktoré boli porozhadzované, teda neboli v kartónoch a boli v bedni aj dvojce botasky, ale žreby v nej nevidel. Nakoľko povedal, že áno, preto s tým G. išli za obžalovaným na záhradu v Q., kde ich zoznámil a on sa vrátil do auta modrej farby. Oni si vonku riešili svoje obchody a potom G. ho zobral späť do Seredi a pri herni ho vyložil a dal mu za ochotu 20,- Eur. Odvtedy toho G. nevidel a aj do herni prestal chodiť aj fetovať. On sa G. nepýtal odkiaľ sú veci v bedničke. V Galante v ten deň s G. ani s obžalovaným neboli.

Pri konfrontácii svedka s obžalovaným, kedy boli postavení tvárou v tvár svedok zotrval na svojej výpovedi, že obchod medzi blondiakom a obžalovaným sa uskutočnil v Q. a v Q. vôbec neboli. Ako sa obžalovaný s blondiakom dohodli na obchode, ho nezaujímalo ani pri nich nebol. Na obžalovaného ho ešte odkázal N.. Obžalovaný takisto zotrval na svojej výpovedi a to, že najprv prišli za nim do Q., ale nakoľko nemal peniaze, tak išlo do Q. na ul. M., kde býva a kde chalanovi peniaze aj vyplatil.

Svedok V. O. (brat obžalovaného) vypovedal, že dňa 29.01.2015 spolu s bratom - obžalovaným boli v Q., keď sa tam zastavil Z. ešte s jedným, neznámym chalanom. Chalan predával cigarety, žreby a oblečenia. On si od chlapca kúpil žreby v hodnote asi 100,- Eur. čo konkrétne brat kúpil nevie, pretože nemal u seba peniaze a preto išli s tým neznámym a Z. domov do Q.. Veci boli uložené v aute Z. v bedničkách ako oblečenia, bundičky, tepláky, mikiny aj obuv, tenisky, baganče, žreby a cigarety.

Svedok F. O. vypovedal, že mu obžalovaný dňa 31.01.2015 v čase o 13.27 hod. zavolať, že sa s nim chce stretnúť. Prišiel k nemu domov spolu so svojim bratom V. O. a ponúkol cigarety za dobrú cenu. Cigarety aj kúpil asi 5-6 kartónov, pričom tieto boli v igelitovej taška a zaplatil za ne do 150,- Eur. Pravdepodobne to boli cigarety Marlboro. Asi na druhý deň opäť ponúkol cigarety na predaj, ale on už záujem nemal, preto ho odmietol.

Svedok L. O. (bratranec obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na presný dátum si už nepamätá, ale to mohlo byť v roku 2016 kedy bol na návšteve o rodičov obžalovaného. Práve od nich odchádzal, keď pred dom prišlo bledomodré auto, z ktorého vystúpil obžalovaný ako aj dvaja chalani, z ktorých si zapamätal Z., ale ďalšieho nie, len že mal krátke vlasy. Kufor na aute bol otvorený a chalani podávali obžalovanému bedničku s topánkami, cigaretami v kartónoch a boli tam aj losy. Či obžalovaný od nich niečo aj kúpil, nevie, nevidel, len počul, že veci predáva. O trestnom stíhaní obžalovaného sa dozvedel iba nedávno, preto sa rozhodol k veci na súde vypovedať.

Svedok W. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vie o tom, že obžalovaný predával cigarety ako aj žreby. Na dátum ani čas si nepamätá, keď ho pri obchodnom dome Progres v Seredi zastavil Z., ktorý tam bol s jedným chalanom, ktorého nepoznal, bol vyšší a mal blond melír. Z. sa ho pýtal, či si nechce kúpiť cigarety, žreby, tenisky aj nejaké handry. Keďže nemal peniaze, dal Z. kontakt na obžalovaného. Ďalej už o veci nič nevie.

Podľa posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava k bodu 1/ dňa 24.10.2014 pri obhliadke bankomatu SBERBANK v obci Horné Saliby na Hlavnej ceste, umiestneného v budove č. 874 boli zaistené biologické stopy - ster na DNA : z vonkajšej strany sieťky proti hmyzu (stopa č.1), z krytu plastovej poistkovej skrinky (stopa č. 2), sivá lepiaca páska z pohyblivého senzoru nad poistkovou skrinkou v budove (stopa č. 3), po dotykovej stope z hornej strany bankomatu vo vnútri budovy (stopa č. 4) a žltá lepiaca páska zaistená z pohyblivého senzoru nad poistkovou skrinkou (stopa č. 5) v budove. Po vykonaní analýz zaistených sterov v stopy v bode 1 - 4 nebol zistený DNA profil. Stopa č. 5 - žltá lepiaca páska z pohybového senzoru nad bankomatom, nachádzali sa v nej tri zlepené kusy lepiacej pásky žltej farby. Zo stôp označených č. 5-1 a č. 5-1 bola izolovaná DNA. Z biologického materiálu zo stopy č. 5-2 bol zistený DNA profil, ktorý pochádza od jednej osoby mužského pohlavia a bol vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „W. O., 890805/6784“.

Podľa posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava k bodu 2/, dňa 30.01.2015 zaistený odtlačok trasologickej stopy pri obhliadke miesta činu v meste Sereď, na ul. Vinárskej v stávkovej kancelárii Pluto zodpovedá tvarom a vzorom porovnávaciemu odtlačku ľavej podošvy obuvi zn. O'NEILL, vydanéj obžalovaným ako porovnávací materiál. Možno teda konštatovať, že odtlačok ľavej podošvy obuvi O'NEILL bol vytvorený časťou ľavej podošvy zimnej obuvi zn. O'NEILL. V uvedenej pánskej zimnej obuvi boli zaistené biologické stopy, podrobené analýze DNA. Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka označená „W. O., 890805/6784“ je pôvodcom časti biologického materiálu zaisteného v pánskej zimnej obuvi.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že sa skutky stal tak, ako sú popísané vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 1 a 2/ ako aj to, že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný ale popiera spáchanie oboch skutkov.

Vo vzťahu k bodu 1/ na svoju obranu uviedol, že v kritickom čase v Horných Salibách nebol, ale bol doma. K tomuto skutku vypovedala iba jedna svedkyňa, R. X., ktorá v kritickom čase videla okolo objektu sa pohybovať dve osoby, ale ich označiť ani opísať nevedela. Súd i napriek tomu mal za preukázané, že obžalovaný bol na mieste činu, teda v obci Horné Saliby v budove č. 874 v ktorej sa nachádza bankomat spoločnosti SBERBANK. Nezisteným predmetom poškodil vonkajší plášť trezoru bankomatu, avšak priamo do trezoru sa nedostal. Pri ustálení viny obžalovaného na spáchaní tohto skutku vychádzal z posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava. Kriminalistický a expertízny ústav podrobil skúmaniu a analýze políciou na mieste činu zaistené biologické stopy ako aj porovnávací materiál, zaistený od obžalovaného. Zhodu DNA profilu obžalovaného zistili zo zaistenej biologickkej stopy označenej č. 5-2, teda zo žltej lepiacej pásky s ktorou bola zaistená z pohybového senzoru nad bankomatom. Uvedený jednoznačný dôkaz potvrdzuje prítomnosť obžalovaného na mieste činu a tým vyvracia jeho obranu, že v kritickom čase bol doma. Je nepredstaviteľné a nemožné, aby DNA obžalovaného sa dostalo na miesto činu bez jeho fyzickej prítomnosti. Konanie obžalovaného, nakoľko je teda bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal, kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona, keďže na vonkajšom plášti trezoru vznikla škoda jeho poškodením vo výške 2.430,26 Eur pre spoločnosť SBERBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, Vysoká 9.

Vo vzťahu k bodu 2/ obrana obžalovaného spočívala v tom, že cigarety, žreby a obuv si kúpil od neznámeho chalana, ktorého za nim priviedol X. Z.. Túto jeho obranu nepriamo potvrdili svedkovia vypočutí nielen na hlavnom pojednávaní, ale aj v prípravnom konaní. Ide o svedkov V. O.S., F. O.. Iba na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia L. O. F. W. N.Ž. taktiež nepriamo potvrdili, že svedok Z. vyhľadal obžalovaného s im neznámym chalansom, ktorý mal na predaj cigarety, žreby, obuv a oblečenie. Ich výpovede ale súd hodnotil ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému sa vyvinúť zo spáchania skutku. Uvedené svedecké výpovede sú ale v podstatných častiach rozporuplné. Svedok V. O. potvrdil, že brat spolu s neznámym a Z. odišli do Q., kde si brat veci kúpil od neznámeho, ale toto tvrdenie je v rozpore s výpoveďou svedka Z., ktorý nielen na hlavnom pojednávaní ale aj pri konfrontácii nepotvrdil, že by boli v Q., ale veci sa kupovali v Q.. O svedkovi Z., že bol videný v Q. pri dome obžalovaného, ktorému podávali bedničky potvrdil L. O., vypočutý po návrhu obhajoby až na hlavnom pojednávaní. Takisto až na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj W. N., ktorý mal potvrdiť, že Z. bol s neznámym chalansom a ktorý mu ponúkal veci na predaj. Súd nemohol hodnotiť ako vierohodnú ani výpoveď svedka X. Z., ktorý svoju verziu popisu udalostí s najväčšou pravdepodobnosťou vykonštruoval, ale nezapadol

do verzií, uvedených obžalovaným a uvedenými svedkami. Podľa názoru súdu, ak by sa jednalo iba o cigarety, obuv a „oblečenie“ k predaju, by mohlo byť logické, ale čo sa týka stieracích losov je vôbec nelogické, aby nepoužité losy, ktoré môžu ukrývať rôzne výhry, by niekto ponúkal na predaj, namiesto toho, aby výhry z nich zúžitkoval sám. V neposlednom rade aj pri tomto skutku súd poukazuje na posudok Kriminologického a expertízneho ústavu. Ide o dôkaz objektívny, nespochybniteľný a vykonaný zákonným spôsobom. V tomto prípade takisto vystáva otázka, ako by sa dostal odtlačok zimnej obuvi obžalovaného na miesto činu, teda do miestností stávkovej kancelárie Pluto v Seredi na ul. M.R. Štefánika 2158/7, ak by nebol na mieste prítomný. tento dôkaz jednoznačne potvrdzuje, že obžalovaný bol na mieste činu v kritickom čase, dostal sa vlámaním do prevádzky stávkovej kancelárie a odcudzil nielen finančnú hotovosť, výške ktorej bola zistená finančný uzáverom, ale aj cigarety, žreby tak, ako to vo svojich písomných správach uviedli poškodení. Okrem trasologickéj stopy vytvorenej zimnou obuvou obžalovaného, z jeho prítomnosti na mieste činu usvedčuje aj analýzou zistený DNA profil obžalovaného zaistený zo zimnej obuvi. Predmetnú zimnú obuv zn. O'NIELL, ktorá zanechala trasologikú stopu mal obutú obžalovaný. Na základe takto hodnotených dôkazov súd konanie obžalovaného v bode 2/ kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zákona.

Obžalovaný skutku uvedeného v bode 1/ spáchal dňa 24.10.2014, teda predtým, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/91/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatného dňa 13.11.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky. ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/36/2016 zo dňa 02.12.2016, právoplatný dňa 05.01.2017 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov. S poukazom na vyššie uvedené, právoplatne uložené tresty súd považuje za postačujúce na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Čo sa týka skutku, uvedeného v bode 2/ súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 Tr. zákona a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zákon ako aj ustanovenie o súhrnnom treste podľa § 42 Tr. zákona. Poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona zistená nebola, naopak priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h, m) Tr. zákona zistená bola, nakoľko spáchal viac trestných činov a v minulosti bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu pri výmere trestu bolo použité ustanovenie § 38 ods. 4/ Tr. zákona, teda došlo ku zvýšeniu dolnej hranice základnej trestnej sadzby. Pri takto ustálenej trestnej sadzby (trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov až do 10 rokov) súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov, teda na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko je uložený súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2/ Tr. zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/61/2015 zo dňa 30.04.2015, právoplatného dňa 30.04.2015 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce. Trestným rozkazom bol odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uloženým trestom podľa názoru súdu bude splnený jeho účel ako aj generálna a individuálna prevencia.

Zároveň súd rozhodol o nároku poškodených spoločností na náhradu škody tak, že obžalovaný je povinný zaplatiť sumu vo výške 2.430,26 Eur spoločnosti SBERBANK Slovenska a.s., a sumu vo výške 5.995,30 Eur spoločnosti GENERALI Poistovňa a.s., ktorá uhradila poškodenému Z. B. spôsobenú škodu. O ich nároku nemal súd pochybnosti a nárok bol uplatnený riadne a včas. Poškodeného Z. B. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko spôsobená škoda na bola uhradená likvidáciou poisťnej udalosti poisťovňou Generali Poistovňa a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.