

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202871  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617202871.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. IČO: 50 361 368 so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti žalovanému: O. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. O. O., E. Č. K. F. I. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 1650,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier účastníkov konania tak, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1650,51 eur v mesačných splátkach po 80 eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti súdneho zmiern až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok, to znamená, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 89,10 eur cez Slovenskú poštu a.s. správcu systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1650,51eur s príslušenstvom. Pred otvorením pojednávania obe strany navrhli schválenie súdneho zmiern v tom zmysle, že žalovaný zaplatí len istinu 1650,51 eur, v mesačných splátkach po 80 eur pod následkom straty výhody splátok, pričom príslušenstvo ani trovy konania si žalobca výslovne nežiadal. Žalovaný s takto navrhnutým súdnym zmiern súhlasil, nárok v časti istiny uznal čo do dôvodu a výšky.

2.Podľa § 148 ods.1, ods.2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť súdny zmier. O uzavretie súdneho zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 7 Cdo 71/2016 zo dňa 27.04.2017 v procese rozhodovania sa, či zmier súd chváli alebo nie, nemá povinnosť podrobne analyzovať hmotnoprávny vzťah žiadateľov o zmier a zásadne tu postačuje obmedziť sa na elementárnu súladnosť zmiern s právnymi predpismi, zmier je vo svojej podstate dohoda, ktorou možno práva a povinnosti účastníkov vymedziť aj odchylne od toho, ako ich predurčoval právny vzťah vedúci k vzniku sporu, v ktorom napokon došlo k uzavretiu zmiern.

4.Súd súdny zmier účastníkov konania schválil, tak ako je vyššie uvedené, lebo zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súd vracia žalobcovi súdne poplatok v zmysle § 11 ods.7 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch vo výške 90% zo zaplateného súdneho poplatku z dôvodu, že ku schváleniu súdneho zmiern došlo pred otvorením súdneho pojednávania. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 99 eur z toho 90% je 89,10 eur, ktorý súd vracia žalobcovi cez Slovenskú poštu a.s.- správcu systému.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 255 ods.1 CSP tak, že ani jednému z účastníkov konania súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si náhradu trov konania výslovne nežiadal a neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné podľa § 357 CSP, nakoľko účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.