

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010174
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5318010174.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Moniky Liptákovvej, na neverejnom zasadnutí konanom 23. októbra 2018 vo veci odvolania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 2T/55/2018-327 zo dňa 27.6.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 2T/55/2018-327 z 27.6.2018, bol obvinený ml. M. N. uznaný za vinného v bode 1/ až 7/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bodoch 2/ až 5/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvinenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie alebo pokračovať v štúdiu za účelom prípravy na budúce povolanie. Podľa § 73 ods. 2 písm. b), d) Tr. zák. súd obvinenému ml. M. N. uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Čadca dňa 27.6.2018 vyplýva, že zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca bol osobne prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku a podľa § 309 Tr. por. a § 310 Tr. por. bol riadne poučený o práve podať proti rozsudku opravný prostriedok.

Proti tomuto rozsudku, a to voči nenariadeniu ochrannej výchovy, podal dňa 13.7.2018 odvolanie orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 3 Tr. por. orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže odvolateľ, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, podal proti napadnutému rozsudku odvolanie osobne na súde prvého stupňa až dňa 13.7.2018, bolo to po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Procesným postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. krajský súd s poukazom na ustanovenie § 316 ods. 1 Tr. por. bez meritórneho prieskumu rozsudku napadnutého odvolaním orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zamietol odvolanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako podané oneskorene.

Zároveň krajský súd poznamenáva, že pokiaľ orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci podaného odvolania žiadal obžalovanému uložiť ochrannú výchovu (ktorá obžalovanému súdom prvého stupňa uložená nebola) takéto odvolanie má povahu odvolania podaného v neprospech obžalovaného. V zmysle § 308 ods. 1 Tr. por. však odvolanie v neprospech obžalovaného môže podať len prokurátor, teda orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je tým subjektom, ktorý by bol oprávnený podať odvolanie v neprospech obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.