

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010069
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816010069.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej a členov senátu PhDr. Milana Mičáňa a Aleny Letašiovej, v trestnej veci proti obž. R. R., W.. XX. XX. XXXX, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2018 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. R., W.. XX.XX.XXXX U. C., trvale bytom W., G.. U. Č.. XXX/X, živnostník, ženatý, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 02. 04. 2013 podal ako osoba konajúca za daňový subjekt Jozef Jagelka Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie typu „B“ k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 952.408,26 € a výdavky v sume 942.233,80 €, základ dane 10.174,46 €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 1.240,64 €, pričom vykonanou daňovou kontrolou o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. 9512401/5/5422260/2014 zo dňa 15.12.2014, bolo zistené, že si postupne zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- nákup materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3.122,54 € z toho základ dane 2.602,12 € a DPH v sume 520,42 €, pričom nepreukázal o aký predmet plnenia sa jednalo, od akého platiteľa a na aký účel bolo prijaté, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 2.602,12 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených elektronickou registračnou pokladnicou /ďalej len ERP/ s daňovým kódom pokladnice /ďalej len DKP/ 600036342785001 od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o. Boženy Němcovej 8, Bratislava, IČO: 36342785:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP /IČ poklad. Dokladu Fakt. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012	15 / 12HV00089	1 621,20	1 351,00	270,20
02.05.2012	14 / 12HV00089	1 536,00	1 280,00	256,00
02.05.2012	16 / 12HV00089	1 150,32	958,60	191,72
03.05.2012	13 / 12HV00100	1 615,68	1 346,40	269,28
03.05.2012	12 / 12HV00100	1 364,40	1 137,00	227,40
04.05.2012	10 / 12HV00101	1 576,80	1 314,00	262,80

04.05.2012 11 / 12HV00101 1 419,12 1 182,60 236,52
05.05.2012 2 / 12HV00102 1 649,70 1 374,75 274,95
05.05.2012 3 / 12HV00102 1 625,40 1 354,50 270,90
07.05.2012 14 / 12HV00104 1 300,32 1 083,60 216,72
07.05.2012 12 / 12HV00104 1 393,20 1 161,00 232,20
07.05.2012 13 / 12HV00104 1 532,52 1 277,10 255,42
08.05.2012 6 / 12HV00105 1 403,28 1 169,40 233,88
09.05.2012 19 / 12HV00106 1 520,22 1 266,85 253,37
09.05.2012 6 / 12HV00106 1 588,61 1 323,84 264,77
08.05.2012 5 / 12HV00106 1 637,16 1 364,30 272,86
10.05.2012 6 / 12HV00107 1 405,08 1 170,90 234,18
10.05.2014 5 / 12HV00127 1 561,20 1 301,00 260,20
11.05.2012 1 / 12HV00108 1 530,36 1 275,30 255,06
11.05.2012 2 / 12HV00108 1 294,92 1 079,10 215,82
12.05.2012 5 / 12HV00109 1 561,20 1 301,00 260,20
12.05.2012 4 / 12HV00109 1 530,36 1 275,30 255,06
14.05.2012 17 / 12HV00110 1 561,20 1 301,00 260,20
15.05.2012 15 / 12HV00111 1 323,84 1 103,20 220,64
15.05.2012 14 / 12HV00111 1 456,22 1 213,52 242,70
17.05.2012 14 / 12HV00112 1 625,40 1 354,50 270,90
17.05.2012 15 / 12HV00112 1 439,64 1 199,70 239,94
16.05.2012 10 / 12HV00112 1 403,28 1 169,40 233,88
18.05.2012 4 / 12HV00113 1 419,12 1 182,60 236,52
18.05.2012 3 / 12HV00113 1 649,70 1 374,75 274,95
18.05.2012 5 / 12HV00113 1 576,80 1 314,00 262,80
21.05.2012 8 / 12HV00114 1 615,68 1 346,40 269,28
19.05.2012 15 / 12HV00114 1 561,20 1 301,00 260,20
22.05.2012 11 / 12HV00115 1 530,36 1 275,30 255,06
21.05.2012 9 / 12HV00115 1 505,52 1 254,60 250,92
22.05.2012 10 / 12HV00115 1 150,32 958,60 191,72
23.05.2012 3 / 12HV00116 1 588,61 1 323,84 264,77
23.05.2012 2 / 12HV00116 1 520,22 1 266,85 253,37
25.05.2012 18 / 12HV00117 1 412,64 1 177,20 235,44
24.05.2012 24 / 12HV00117 1 561,20 1 301,00 260,20
28.05.2012 9 / 12HV00118 1 591,80 1 326,50 265,30
28.05.2012 10 / 12HV00118 1 455,36 1 212,80 242,56
26.05.2012 18 / 12HV00118 1 403,28 1 169,40 233,88
29.05.2012 4 / 12HV00119 1 542,24 1 285,20 257,04
SPOLU: 65 710,68 54 758,90 10951,78

výdavky v sume 65 710,68 €, z toho základ dane 54.758,90 € a DPH v sume 10 951,78 €, pričom obchodná spoločnosť A.L.O.E. s.r.o., nemala v preverovanom zdaňovacom období registrovanú elektronickú registračnú pokladnicu s prideleným DKP 600036342785001, preto nie je možné tieto bločky považovať za pravé a nemôžu byť uplatnené ako výdavok, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54.758,90 €, - nákup tovarov s predmetom fakturácie „Stavebné práce Hotel LUNA“ od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785 z faktúr č. 120102 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 30 500,- €, z toho základ dane 25 416, 67 € a DPH v sume 5 083,33 € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120103 zo dňa 05.06.2012 v celkovej sume 20 000,- €, z toho základ dane 16 666,67 € a DPH v sume 3.333,33 €, s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, č. 120104 zo dňa 20.06.2012 v celkovej sume 15 000,- €, z toho základ dane 12 500,- € a DPH v sume 2 500,- € s úhradou bez označenia na pokladničnom doklade zo dňa 20.06.2012, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo, zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 583,34 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6490036239241001 od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241:

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. Dokladu Fa. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

03.05.2012	7 / 12HV00120	1	650,26	1	375,22	275,04
03.05.2012	6 / 12HV00120	1	514,00	1	261,67	252,33
02.05.2012	17 / 12HV00120	1	518,00	1	265,00	253,00
02.05.2012	18 / 12HV00120	1	518,00	1	265,00	253,00
02.05.2012	5 / 12HV00120	1	637,90	1	364,92	272,98
07.05.2012	16 / 12HV00121	1	616,00	1	346,67	269,33
05.05.2012	5 / 12HV00121	1	512,28	1	260,23	252,05
05.05.2012	4 / 12HV00121	1	374,80	1	145,67	229,13
04.05.2012	14 / 12HV00121	1	649,76	1	374,80	274,96
04.05.2012	12 / 12HV00121	1	650,00	1	375,00	275,00
04.05.2012	13 / 12HV00121	1	512,28	1	260,23	252,05
11.05.2012	13 / 12HV00122	1	610,00	1	341,67	268,33
10.05.2012	10 / 12HV00122	1	602,00	1	335,00	267,00
10.05.2012	11 / 12HV00122	1	637,60	1	364,67	272,93
09.05.2012	5 / 12HV00122	1	622,60	1	352,17	270,43
09.05.2012	6 / 12HV00122	1	648,22	1	373,52	274,70
07.05.2012	15 / 12HV00122	1	587,00	1	322,50	264,50
16.05.2012	23 / 12HV00123	1	562,00	1	301,67	260,33
15.05.2012	7 / 12HV00123	1	596,92	1	330,77	266,15
14.05.2012	6 / 12HV00123	1	613,30	1	344,42	268,88
12.05.2012	8 / 12HV00123	1	604,46	1	337,05	267,41
12.05.2012	11 / 12HV00123	1	645,60	1	371,33	274,27
11.05.2012	12 / 12HV00123	1	610,00	1	341,67	268,33
22.05.2012	12 / 12HV00124	1	589,70	1	324,75	264,95
21.05.2012	15 / 12HV00124	1	558,50	1	298,75	259,75
19.05.2012	9 / 12HV00124	1	649,76	1	374,80	274,96
18.05.2012	3 / 12HV00124	1	616,24	1	346,87	269,37
16.05.2012	22 / 12HV00124	1	640,10	1	366,75	273,35
17.05.2012	5 / 12HV00124	1	536,00	1	280,00	256,00
29.05.2012	3 / 12HV00125	1	637,90	1	364,92	272,98
28.05.2012	12 / 12HV00125	1	645,60	1	371,33	274,27
26.05.2012	15 / 12HV00125	1	622,60	1	352,17	270,43
24.05.2012	5 / 12HV00125	1	613,30	1	344,42	268,88
23.05.2012	6 / 12HV00125	1	656,00	1	380,00	276,00
22.05.2012	11 / 12HV00125	1	589,70	1	324,75	264,95

SPOLU: 55848,38 46 540,32 9 308,06

výdavky v sume 55 848,38 €, z toho základ dane 46 540,32 € a DPH 9 308,06 €, pričom obchodná spoločnosť RIMAX, spol. s r.o. v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobia r. 2012 nevykázala dodania tovaru v tuzemsku, ktoré by mohli obsahovať aj tržby z preverovaných pokladničných dokladov, ERP s DKP 6490036239241001 bola registrovaná na Daňovom úrade Trnava od 27.09.2000 do 27.02.2012, kedy bola vyradená správcom dane z registrácie, uvedená obchodná spoločnosť v roku 2012 neobchodovala so stavebným materiálom uvedeným v pokladničných dokladoch, preto správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 46.540,32 €,

- nákup materiálu z dokladov vyhotovených ERP s DKP 6081020226735001 od dodávateľa Mgr. Kvetoslava Štrbová - STAVEBNINY STAVKJET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293,

Dátum vyhotov. dokladu z ERP Číslo dokladu z ERP/ IČ poklad. dokladu Faktur. suma spolu v € Z toho ZD v € Z toho DPH v €

02.05.2012	11 / 12HV00099	1	645,28	1	371,07	274,21
02.05.2012	13 / 12HV00099	1	641,00	1	367,50	273,50
02.05.2012	12 / 12HV00099	999,60	833,00	166,60		
03.05.2012	3 / 12HV00100	1	503,30	1	252,75	250,55
03.05.2012	2 / 12HV00100	1	604,20	1	336,83	267,37

04.05.2012 11 / 12HV00101 1 622,50 1 352,08 270,42
04.05.2012 12 / 12HV00101 1 397,00 1 164,17 232,83
04.05.2012 10 / 12HV00102 1 547,20 1 289,33 257,87
05.05.2012 16/ 12HV00102 1 592,90 1 327,42 265,48
05.05.2012 15 / 12HV00103 1 649,20 1 374,33 274,87
07.05.2012 16 / 12HV00103 1 622,50 1 352,08 270,42
07.05.2012 17 / 12HV00103 1 475,00 1 229,17 245,83
07.05.2012 18 / 12HV00103 1 634,60 1 362,17 272,43
07.05.2012 19 / 12HV00104 1 486,00 1 238,33 247,67
07.05.2012 6 / 12HV00105 1 433,20 1 194,33 238,87
07.05.2012 1 / 12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33
07.05.2012 2 / 12HV00105 1 652,00 1 376,67 275,33
09.05.2012 1 / 12HV00106 1 337,40 1 114,50 222,90
09.05.2012 6 / 12HV00107 1 506,00 1 255,00 251,00
10.05.2012 16 / 12HV00107 1 355,40 1 129,50 225,90
09.05.2012 7 / 12HV00107 1 581,30 1 317,75 263,55
11.05.2012 9 / 12HV00108 1 239,00 1 032,50 206,50
10.05.2012 14 / 12HV00108 1 432,40 1 193,67 238,73
11.05.2012 11 / 12HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92
11.05.2012 7 / 12HV00109 1 445,50 1 204,58 240,92
12.05.2012 9 / 12HV00110 1 411,70 1 176,42 235,28
12.05.2012 8 / 12HV00110 1 560,30 1 300,25 260,05
14.05.2012 14 / 12HV00110 1 506,00 1 255,00 251,00
15.05.2012 8 / 12HV00111 1 627,00 1 355,83 271,17
16.05.2012 7 / 12HV00111 1 609,20 1 341,00 268,20
17.05.2012 11 / 12HV00112 1 637,92 1 364,93 272,99
18.05.2012 19 / 12HV00113 1 547,20 1 289,33 257,87
21.05.2012 2 / 12HV00114 1 565,70 1 304,75 260,95
19.05.2012 8 / 12HV00114 1 633,00 1 360,83 272,17
22.05.2012 12 / 12HV00115 1 483,70 1 236,42 247,28
24.05.2012 20 / 12HV00116 1 634,60 1 362,17 272,43
23.05.2012 4 / 12HV00116 1 475,00 1 229,17 245,83
25.05.2012 4 / 12HV00117 1 581,30 1 317,75 263,55
24.05.2012 19 / 12HV00117 1 486,00 1 238,33 247,67
26.05.2012 6 / 12HV00118 1 506,00 1 255,00 251,00
30.05.2012 17 / 12HV00119 1 652,00 1 376,67 275,33
29.05.2012 9 / 12HV00119 1 658,50 1 382,08 276,42
28.05.2012 10 / 12HV00119 1 564,40 1 303,67 260,73
SPOLU: 65 639,50 54699,58 10939,92

výdavky v sume 65 639,50 €, z toho základ dane 54 699,58 € a DPH 10 939,92 €, správca dane zistil, že preverovaná ERP s DKP 6081020226735001 bola vyradená z používania ku dňu 21.11.2011, čím správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 54 699,58 €,

- neoznačené faktúry od SZČO Miroslav Kubáš - KOVOZVAR, so sídlom 969 73 Prenčov č. 245, IČO 40041468,

Faktúra dát. vystavenia uhr. v hotovosti Suma v € Dodávateľ
Bez čísla 30.03.2012 31.03.2012 13200,- Miroslav Kubáš - KOVOZVAR
Bez čísla 20.07.2012 20.07.2012 15000,- Miroslav Kubáš - KOVOZVAR
Bez čísla 26.08.2012 26.08.2012 14800,- Miroslav Kubáš - KOVOZVAR
SPOLU 43 000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že nedošlo k uskutočneniu uvedeného obchodu a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 43.000,- €,

neoznačené faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Deväťtinová 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45909938, DIČ:2023140790,

Faktúra dátum vystavenia Uhradené v hotovosti Suma v € Dodávateľ
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 25000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.03.2012 01.03.2012 28750,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.05.2012 31.05.2012 29500,- JMS TRADE, s.r.o.,
nie je faktúra 29.06.2012 75000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 30.06.2012 30.06.2012 22500,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.07.2012 31.07.2012 65500,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 31.08.2012 31.08.2012 55000,- JMS TRADE, s.r.o.,
Bez čísla 30.09.2012 30.09.2012 39750,- JMS TRADE, s.r.o.,
SPOLU 341000,-

s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou neuskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341.000,- €,

čím svojím konaním porušil § 2 písm. i) a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597 008,26 € a krátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114 124, 07 €,

2/
ako osoba konajúca za daňový subjekt Jozef Jagelka Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Námestovo riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) za zdaňovacie obdobie január 2012 dňa 27.02.2012, máj 2012 dňa 25.06.2012, jún 2012 dňa 25.07.2012 pričom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane uvedené v záznamoch DPH a daňovom priznaní k DPH

- január 2012 z nákupu materiálu na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.01.2012 v celkovej sume 3 122,54 €, z toho základ dane 2602,12 €, DPH v sume 520,42 €,

- máj 2012 z nákupu materiálu na dokladoch z ERP s DKP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 10 691,58 €, od dodávateľa RIMAX, spol. s r.o., Bratislavská 8, 917 01 Trnava, IČO: 36239241, DIČ: 2020165653, IČDPH: SK2020165653 v sume 9 308,06 €, od dodávateľa Mgr. Kvetoslava Štrbová - STAVEBNINÝ STAVKJET, 90201 Pezinok, Moyzesova 8, IČO: 11834293, DIČ: 1020226735, IČDPH: SK1020226735 v sume 10 939,92 € /čísla dokladov z ERP rovnako ako v bode 1/,

- jún 2012 z nákupu materiálu na doklady č. 5 zo dňa 10.05.2012 z ERP od dodávateľa A.L.O.E., s.r.o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 36342785, DIČ: 2021980664, IČDPH: SK2021980664 v sume 260,20 €, z nákupu materiálu na faktúre č 120102 DPH v sume 5 083,33 €, č. 120103 DPH v sume 3 333,33 €, č. 120104 DPH v sume 2 500,00 €,

čím svojím konaním porušil § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 42 460,84 €, teda R. R. ako osoba oprávnená za subjekt Jozef Jagelka Prostav, s miestom podnikania Veterná 157/4-31, Námestovo, IČO 33755451, svojím konaním neoprávnene skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 a daň z pridanej hodnoty za rok 2012 a tým spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu v sume najmenej 156 584,91 €

skrátil daň vo veľkom rozsahu,

tým spáchal

zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného zaraďuje pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 01. 04. 2016 Okresnému súdu Námestovo obžalobu na R. R. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona.

Obžalovaný R. R. nechcel konať o dohode o vine a treste a na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Na svoju obranu uviedol, že všetky účtovné doklady, ktoré predložil k daňovej kontrole, predložil v presvedčení, že sú práve, pretože všetky obchody aj reálne prebehli. V roku 2012 realizoval dve veľké stavby, rekonštrukciu Hotela Luna v Žiari nad Hronom a rekreačné domy Richnava a keďže nemal dostatok kapacít, tak práce na týchto stavbách realizoval prostredníctvom subdodávateľov. Práce na oboch objektoch, tak ako boli aj vydokladované v účtovných dokladoch boli aj skutočne vykonané, čo potvrdili aj vypočutí svedkovia. K daňovej kontrole predložil komplet celé účtovníctvo, pokiaľ ide o výdavkový pokladničný doklad, ktorý má podľa tvrdení v obžalobe chýbať, tento môže dohľadať. Pokiaľ ide o nákup materiálu od firmy Matratex, daňovému úradu nebolo zrejmé, či tento materiál bol zabudovaný do stavby, a preto bol neoprávnene vyradený z daňového účtovníctva, pochybenie však vyvrátil vypočutý svedok za firmu Matratex. Taktiež obchody fakturované firmou Kovozvar potvrdil svedok Y. V., ktorý uviedol, že predmetné fakturované práce vykonal a že mu boli aj zaplatené, takže rovnako ani pri týchto faktúrach nedošlo k žiadnemu pochybeniu. Rovnako svedkyňa R. J. potvrdila obchodnoprávny vzťah medzi ním a spoločnosťou JMS TRADE, s.r.o., že fakturované práce boli touto spoločnosťou skutočne zrealizované. Tiež na rekonštrukcii hotela LUNA v Žiari nad Hronom, spolupracoval so spol. A.L.O.E. s.r.o., za túto spoločnosť konal s R. J., ktorý sa mu predstavil ako zástupca firmy A.L.O.E., disponoval aj pečiatkou tejto firmy a preukázal sa mu aj výpisom z obchodného registra. K pokladničným dokladom firmy RIMAX, s.r.o. uviedol, že stavebné materiály uvedené na týchto dokladoch mu dovážal p. S., tieto boli reálne zabudované v stavbách hotela Luna a rekreačné domy Richnava, vždy keď potreboval dodať materiál, tak mu ho svedok doviezol a doložil mu bločky, ktoré mu on preplatil. Takýchto dopravcov mal viac a vždy to fungovalo takýmto systémom a nikdy k žiadnemu pochybeniu nedošlo. Počas daňovej kontroly s daňovým úradom nekomunikoval kvôli rodinným problémom.

Svedok M. S. vypovedal, že s obžalovaným je v priateľskom vzťahu, pozná ho už skoro 10 rokov, podniká v oblasti autodopravy. S obžalovaným spolupracoval, vozil mu drevo a tiež stavebný materiál, ktorý mu vozil do Námestova, Senca, Pezinka, Žiaru nad Hronom, do Ružomberka, v podstate do miest, kde obžalovaný realizoval stavby. Spolupráca prebiehala tak, že obžalovaný mu zavolať, dal mu peniaze, povedal mu čo mu má dovieť a on tovar vyzdvihol, naložil a aj zaň zaplatil a doviezol mu všetko na stavbu. Niekedy bol tovar už objednaný, len ho naložil a odviezol na určené miesto, vtedy tovar nevyplácal, vyplácal ho obžalovaný. Za tovar platil peniazmi, ktoré mu dal obžalovaný a on mu pri dodaní tovaru zasa odovzdal papiere, faktúry alebo bločky, niekedy za tovar platil aj zo svojich peňazí. Obžalovaný sa na neho zvykol obrátiť aj dvakrát, trikrát do mesiaca, niekedy aj dvakrát do týždňa, podľa toho akú mal cestu. Jazdy pre obžalovaného si vo svojom účtovníctve nevykazoval, s obžalovaným mali dohodu, že keď bude stavať dom, že mu zasa pomôže jeho firma. Od obžalovaného za tieto jazdy peniaze nebral, nemá ich vedené v účtovníctve. Stalo sa, že mu obžalovaný natankoval. Obžalovanému nevyúčtoval ani jednu cestu, bolo to vecou dohody, že mu pomôže pri stavbe rodinného domu.

Svedkyňa R. J. uviedla, že podniká pod obchodným menom JMS TRADE s.r.o. Bratislava, s predmetom činnosti doprava, stavebná činnosť a sprostredkovateľská činnosť. Obžalovaného pozná, sprostredkovala pre neho viaceré stavebné partie, ktoré vykonávali stavebnú činnosť na objekte Malá Richnava - apartmánové domy. Spolupracovala s ním tak, že jej vyplácal zálohy, spísali príjmový doklad a ona následne z týchto peňazí vyplácala stavebné partie. Koncové faktúry na stretnutia nosil obžalovaný ona ich podpísala a opatřila pečiatkou. Obžalovaný pri faktúre doplatil zvyšok peňazí pre stavbárov, čiže vyplácal peniaze aj priebežne a pri faktúre doplatil zvyšok. K uvedeným faktúram uviedla, že nevie

uviesť, prečo nie sú na nich uvedené čísla, nevšimla si to, niektoré faktúry nie sú podpísané, ale všetky sú opatrené pečiatkou, ktorá patrí jej.

Na návrh obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok K.. C. V., ktorý potvrdil, že obžalovaný pracoval ako dodávateľ stavby na rekonštrukcii Hotela Luna v Žiari nad Hronom a spoluprácu s obžalovaným hodnotil pozitívne, uviedol, že bol v kontakte s obžalovaným, nebol v kontakte so s jeho subdodávateľmi a názov spoločnosti A.L.O.E., ako aj meno R. J. mu nič nehovoria. Práce, ktoré boli predmetom zmluvy o dielo na rekonštrukcii Hotela Luna v Žiari nad Hronom boli vykonané.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania, ktoré boli vykonané kontradiktórnym spôsobom.

Svedkyne R.. Y. Š., K.. X. U. E. T.. J. F. zamestnankyne daňového úradu v prípravnom konaní zhodne vypovedali, že obžalovanému bola vykonaná daňová kontrola v rámci ktorej bol kontrolovanému daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 v sume 114.324,71 € a rozdiel dane z pridanej hodnoty za rok 2012 (január, máj, jún) v sume 42.812,84 €. Celkom mu bola vyrubená daň vo výške 157.137,55 €, uvedená čiastka sa vymáha v daňovom exekučnom konaní, subjekt nespolupracoval, vyrubená daňová povinnosť nebola ani čiastočne uhradená. Všetky podrobnosti a zistenia z daňovej kontroly sú zaznamenané a zapísané v protokole z daňovej kontroly z 15. 12. 2014.

Svedok Y. Y. v prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spoločnosti RIMAX s.r.o., Trnava, ktorej predmetom je obchodovanie so špecifickým sortimentom stavebného materiálu. Obžalovaného nepozná, ani nevie pod akým menom podniká. Čo sa týka pokladničných dokladov uviedol, že ERP s daňovým kódom 6490036239241001 bola riadne registrovaná na Daňovom úrade Trnava, používali ju do 15. 02. 2008. Následne bol modul z pokladnice odinštalovaný a registrácia bola zrušená. Spoločnosť RIMAX predložené pokladničné doklady nevystavila, nesedí forma pokladničného dokladu a ani tovar uvedený na dokladoch. Spoločnosť RIMAX s takýmto materiálom neobchodovala, v dokladoch neuvádzali ani telefónne číslo. Nikto iný nemohol vystaviť pokladničné doklady za spoločnosť RIMAX, nakoľko spoločnosť nemala žiadneho zamestnanca.

Svedkyňa Y.. V. Š. v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného nepozná ani ako podnikateľský subjekt, neviduje ho v registračnej evidencii, nikdy s ním neobchodovali. K predmetným dokladom uviedla, že tieto nevystavila a k registračnej pokladnici č. 6081020226735001 uviedla, že táto bola vyradená koncom novembra 2011. Ďalej uviedla, že na predmetných dokladoch sa nezhoduje názvoslovie tovarov s označením ich tovaru, väčšinu tovaru na predložených pokladničných dokladoch v ponuke nemajú.

Svedok Y. V. v prípravnom konaní uviedol, že vykonáva činnosť ako živnostník pod obchodným menom Miroslav Kubáš - KOVOZVAR. Obžalovaného pozná pracovne, vykonával pre neho rôzne stavebné práce na objekte Hotel LUNA v Žiari nad Hronom. Rozsah prác bol riadne evidovaný v stavebnom denníku. K predloženým faktúram uviedol, že ním vystavované faktúry sú ručne vypísané, tieto vypisuje na stavbe, niekedy sa stane, že sú vypísané aj na počítači, ale to je málokedy. Ďalej uviedol, že takúto formu faktúr nepoužíva. Faktúry, ktoré mu nosil obžalovaný vždy podpísal a podpísal mu aj výdavkový a príjmový pokladničný doklad. Faktúry, ktoré mu boli predložené on nevystavil a rovnako nevie uviesť, prečo nie sú podpísané a na faktúrach je pečiatka, ktorá sa javí ako jeho. Účtovné evidencie, ktoré by reálne potvrdili vykonanie vyúčtovaných pomocných stavebných prác boli predložené na Daňovom úrade v Banskej Bystrici.

Svedok K. Š. v prípravnom konaní uviedol, že bol konateľom obchodnej spoločnosti A.L.O.E. s.r.o., Bratislava. Obžalovaného nepozná. Spoločnosť mala registračnú pokladňu, avšak nevie uviesť číslo ani typ, pokladnica sa používala na úhradu faktúr a tieto úhrady nesúviseli so stavebníctvom, ale len na úhradu faktúr súvisiacich s diagnostikou opravou cestných motorových vozidiel. Predložené doklady nevystavoval, je síce pravdou, že spoločnosť má v predmete podnikania stavebnú činnosť, ale nikdy nevystavovala pokladničné doklady ani faktúry na pracovné - stavebné náradie na stavebný materiál. Formát určite nesedí s formátom, ktorý používal v spoločnosti. V roku 2012 spoločnosť nemala zamestnancov.

Svedok K.. R. C. v prípravnom konaní uviedol, že pracuje v spoločnosti MATRATEX manufacture s.r.o., Bratislava, s prevádzkou v Tvrdošíne. Predmetom činnosti tejto spoločnosti je výroba matracov, on je konateľ. Obžalovaného nepozná osobne ani pracovne. K obchodnej spolupráci by uviedol, že Jozef Jagelka - PROSTAV si objednal 10 ks matracov, ktoré boli dodané do Štiavnických baní - Malá Richnava. Následne spoločnosť vystavila faktúru na sumu 1.056 EUR s DPH, ktorú faktúru uhradil objednávateľ. S firmou obžalovaného spolupracovali len raz a to len v danom prípade.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli podľa návrhu prokurátora oboznámené listinné dôkazy predovšetkým sporné faktúry, fiktívne pokladničné doklady, daňové priznania, výsledky daňovej kontroly vykonanej v spoločnosti obžalovaného a súvisiace výsledky kontrol, ktoré boli realizované cestou dožiadaní daňových úradov.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané rozhodol tak, že obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25. 01. 2018 uznal vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a podľa § 276 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň v časti obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu vo vzťahu k faktúre č. 121462 zo dňa 25. 06. 2012 od dodávateľa MATRATEX manufacture s.r.o. Bratislava v celkovej sume 1.056,- €, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor ako aj obžalovaný a na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd uznesením č. k. 2To/43/2018-595 zo dňa 31. 7. 2018 zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 25. 1. 2018 a vrátil mu vec, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, a to z iných dôvodov ako to uvádzali odvolatelia. Dôvodom zrušenia rozhodnutia súdu bolo, že odvolací súd oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, osobitne s napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa, zvukovou nahrávkou z hlavného pojednávania zo dňa 25.1.2018, na ktorom bol napadnutý rozsudok vyhlásený, ako aj so zápisnicou o hlasovaní zistil, že predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní nepostupoval dôsledne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 171 ods. 2 Tr. por., keď napadnutý rozsudok na hlavnom pojednávaní nevyhlásil tak, ako bol odhlasovaný senátom, porovnaním zvukovej nahrávky s obsahom zápisnice odvolací súd zistil, že predseda senátu súdu prvého stupňa pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní niektoré údaje v rozsudku uviedol odlišne a niektoré časti odhlasovaného rozsudku vôbec neprečítal, konkrétne predseda senátu pri vyhlasovaní rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedol inak údaje ako boli pred tým odhlasované senátom: na str. 1 rozsudku ohľadne sumy 520,42 Eur, týkajúcej sa nákupu materiálu z výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31.1.2012, na str. 2 rozsudku v úvode ohľadne daňového kódu pokladnice, v tabuľke na str. 2 rozsudku ohľadne fakturovaných súm v siedmom a dvadsiatom štvrtom riadku tabuľky, na str. 3 rozsudku ohľadne fakturovanej sumy v osemnástom riadku tabuľky, ohľadne sumy DPH v jedenástom riadku tabuľky, na str. 4 rozsudku ohľadne základu dane v dvanástom riadku tabuľky, na str. 6 rozsudku ohľadne čísla dokladu z ERP v desiatom riadku tabuľky, ohľadne základu dane v piatom, šiestom, siedmom, dvadsiatom štvrtom riadku tabuľky, ohľadne DPH v dvadsiatom deviatom riadku tabuľky, na str. 7 rozsudku ohľadne fakturovanej sumy v prvom riadku tabuľky, na str. 8 rozsudku ohľadne čísla a sumy výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.1.2012, ohľadne IČDPH od dodávateľa RIMAX, s.r.o., na str. 9 rozsudku ohľadne čísla Protokolu z daňovej kontroly zo dňa 15.12.2014, vynechal a neprečítal nasledovné údaje, ktoré boli pred tým odhlasované senátom: na str. 2 rozsudku v druhom a treťom riadku tabuľky, na str. 3 rozsudku v dvanástom a pätnástom riadku tabuľky, na str. 4 rozsudku v pätnástom a dvadsiatom prvom riadku tabuľky, na str. 5 rozsudku v treťom riadku tabuľky, na str. 6 rozsudku v prvom, druhom a treťom riadku tabuľky, na str. 7 rozsudku týkajúce sa právnej formy a sídla spoločnosti JMS Trade, na str. 8 rozsudku týkajúce sa miesta podnikania daňového subjektu Jozef Jagelka - Prostav. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd nemal inú možnosť, len zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť súdu prvého stupňa, aby v predmetnej veci znovu konal a rozhodol.

Súd v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu vykonal hlavné pojednávanie dňa 23. 10. 2018, na ktorom odmietol opätovne prednesené návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania a vo veci za nezmeneného zisteného skutkového stavu opätovne rozhodol odsudzujúcim rozsudkom.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona sa dopustí, kto skrátí daň vo veľkom rozsahu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky bol už súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin skrátene dane je charakteristický podvodným úmyslom páchatela, ktorý je špecificky zameraný na zníženie alebo úplné eliminovanie daňovej povinnosti prostredníctvom uvedenia do omylu daňového úradu v otázke údajov, z ktorých daňová povinnosť, resp. jej výška vyplýva, vrátane zatajovania takých údajov. Daň však možno skrátiť len do výšky, v ktorej sa má priznať a následne zaplatiť. Po subjektívnej stránke bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Konanie obžalovaného v bode 1/ a 2/ bolo posúdené ako pokračovací trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pretože obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, t.j. jeho jednotiaci zámer spáchať uvedený trestný čin. V danom prípade jednotlivé čiastkové útoky, napĺňajú znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom obžalovaného, jednotlivé útoky boli postupne s tým istým zámerom podvodným konaním dosiahnuť skrátene dane a medzi nimi bola blízka súvislosť v čase a aj predmete útoku. Časovú súvislosť pre určenie pokračovacieho trestného činu nemožno presne ohraničiť, ale spravidla ide o dni, týždne a aj mesiace. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu.

Vina obžalovaného bola preukázaná tak priamymi ako aj nepriamymi dôkazmi, ktoré do seba logicky zapadali. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný ako fyzická osoba a tiež ako platca DPH, v úmysle protiprávne znížiť svoju daňovú povinnosť, navýšil svoje výdavky a zabezpečil si vyhotovenie nepravdivých účtovných dokladov, ktorými boli účtovné doklady (pokladničné doklady

a faktúry) od spol. A.L.O.E. s.r.o., RIMAX, s.r.o., Y. V. Š. - Stavebniny Stavkvet Pezinok, od spol. KOVOZVAR, JMS TRADE, s.r.o., ktoré sú označené v skutkovej vete výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku pod bodmi 1/ a 2/, ktoré si obžalovaný spolu s rovnako zabezpečenými fiktívnymi dokladmi o úhrade týchto faktúr zaúčtoval do svojho účtovníctva a to i napriek tomu, že k deklarovaným zdaniteľným plneniam a ani platbám nedošlo a následne postupne podal na Daňovom úrade v Námestove daňové priznanie na daň z príjmu fyzickej osoby a daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty, a to práve aj na podklade týchto fiktívnych účtovných dokladov (faktúry a pokladničné doklady od spol. A.L.O.E. s.r.o., JMS TRADE s.r.o., RIMAX, s.r.o., Stavebniny Stavkvet, KOVOZVAR, v jednom prípade neexistujúceho výdavkového pokladničného dokladu) tak znížil vlastnú daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzickej osoby a tiež si neoprávnene uplatnil odpočítanie DPH, čím takto skrátil daň v celkovej výške 156.584,91 €. Súd oproti obžalobe upravil výšku škody spôsobenej konaním obžalovaného, t.j. rozsah o ktorý obžalovaný skrátil daň, a to s ohľadom na oslobodzujúci rozsudok vo vzťahu k faktúre č. 121462 zo dňa 25. 06. 2012 od dodávateľa MATRATEx manufacture s.r.o. Bratislava znejúcej na sumu 1.056,- €.

Keďže obžalovaný skrátil daň v celkovej výške 156.584,91 €, podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, svojim konaním spôsobil skrátením dane škodu veľkého rozsahu, t.j. škodu minimálne 133.000,- €, preto bolo jeho konanie kvalifikované aj podľa ods. 4 § 276 Tr. zákona.

Obrana obžalovaného bola postavená na jeho tvrdeniach, že sa nejedná o fiktívne doklady, že všetky zdaniteľné plnenia uvedené v označených faktúrach boli vykonané jeho zamestnancami a tiež boli vykonané subdodávateľmi, medzi ktorými boli aj spol. KOVOZVAR, JMS TRADE, A.L.O.E. Tieto práce boli vykonané na stavbách Hotel Luna a Apartmánové domy Richnava. Tiež stavebný materiál a iný materiál označený na sporných pokladničných dokladoch bol rovnako použitý a zapracovaný do označených realizovaných stavieb, ktoré aj boli skutočne zrekonštruované, tieto stavby stoja, čo rovnako potvrdili svedkovia a o čom predložil fotodokumentáciu. Predmetné pokladničné doklady zahrnul do svojho účtovníctva v presvedčení, že sú práve, boli mu dodané, spolu so stavebným materiálom svedkom M. S., ktorý mal tieto skutočnosti aj potvrdiť vo svojej výpovedi, čím nebola preukázaná úmyselná forma jeho zavinenia. Konkrétnejšie k obchodom so spol. A.L.O.E uviedol, že za túto spoločnosť konal s R. J., ktorý sa mu predstavil ako zástupca tejto firmy, disponoval pečiatkou tejto firmy a predložil mu aj výpis z OR, nemal tak dôvod o tvrdeniach R. J. pochybovať. Rovnako svedkyňa R. J. a svedok V. potvrdili, že vykonávali pre neho fakturované práce na Hoteli Luna a Apartmánové domy Richnava, svedkyňa J. zároveň súdu predložila svoje účtovné doklady, ktoré korešpondovali s faktúrami, ktoré boli označené obžalobou ako fiktívne.

V prvom rade je potrebné uviesť, na čo súd už v priebehu súdneho konania viac krát poukazoval, a to aj v súvislosti s rozhodovaním o návrhoch obžalovaného na doplnenie dokazovania, že pre toto súdne konanie bolo irelevantným, či stavebné rekonštrukčné práce na Hoteli Luna a na Apartmánových domoch Richnava prebehli, táto skutočnosť ani nebola predmetom dokazovania a len pre úplnosť súd dodáva, že nemá ani dôvod spochybňovať tvrdenia obžalovaného, že stavebné rekonštrukčné práce na týchto stavbách boli skutočne vykonané a že pri stavebných prácach bol logicky aj použitý stavebný materiál. Obžaloba dávala za vinu obžalovanému, že v nej označené účtovné doklady (faktúry a pokladničné doklady) boli fiktívne, t.j. že fakturované práce nevykonali subdodávatelia označení v sporných faktúrach a na stavbách nebol použitý materiál, ktorý je uvedený v pokladničných dokladoch, pretože firmy, kde mal byť zakúpený tieto pokladničné doklady preukázateľne nevystavili. Išlo tak o fiktívne pokladničné doklady a faktúry, ktoré si obžalovaný úmyselne zabezpečil, aby zvýšil svoje výdavky a neoprávnene zvýšil základ dane a skrátil tak svoje daňové povinnosti voči štátu.

Vina obžalovaného, že do svojho účtovníctva zahrnul fiktívne účtovné doklady, bola preukázaná výsledkami daňovej kontroly vykonávanej u obžalovaného zamestnancami Daňového úradu Námestovo, ktorí k výsledkom daňovej kontroly podali aj svedecké výpovede (svedecké výpovede R. Y. Š.W., K. X. U. E. T. J. F. podané v prípravnom konaní, prečítané na hlavnom pojednávaní) a ktorých zistenia, boli potvrdené svedeckými výpoveďami svedka Y. Y. (konateľa spoločnosti RIMAX s.r.o., Trnava), svedkyne Y. V. Š., podnikajúcej pod názvom Mgr. Kvetoslava Štrbová - STAVEBNINY STAVKvet Pezinok, svedka Y. V. podnikajúceho pod obchodným menom Miroslav Kubáš - KOVOZVAR a svedka K. Š. (konateľa spol. A.L.O.E. s.r.o.). Svedok Y. Y. potvrdil, že podniká so špecifickým sortimentom stavebného materiálu a čo sa týka sporných pokladničných dokladov, ERP s daňovým kódom 6490036239241001 používali v takejto forme do 15. 02. 2008, následne bol modul z pokladnice odinštalovaný a registrácia bola zrušená. Jednoznačne sa vyjadril, že RIMAX predmetné pokladničné

doklady nevystavila, nesedí ani forma pokladničného dokladu a ani tovar uvedený na dokladoch. Svedkyňa Y. V. Š.Á. rovnako uviedla, že obžalovaného nepozná, neviduje ho v registračnej evidencii, nikdy s ním neobchodovala. K predmetným dokladom, ktoré jej boli predložené uviedla, že tieto nevystavila a k registračnej pokladnici č. 6081020226735001 uviedla, že táto bola vyradená koncom novembra 2011, tiež sa nezhoduje názvoslovie tovarov s označením ich tovaru a väčšinu tovaru na predložených pokladničných dokladoch v ponuke ani nemajú. Svedok K. Š. vypovedal, že obžalovaného nepozná, predložené doklady nevystavoval, je síce pravdou, že spoločnosť má v predmete podnikania stavebnú činnosť, ale nikdy nevystavovala pokladničné doklady ani faktúry na pracovné - stavebné náradie na stavebný materiál. Formát určite nesedí s formátom, ktorý používal v spoločnosti. Svedok Y. V. uviedol, že obžalovaného pozná pracovne, pre obžalovaného vykonával rôzne stavebné práce na objekte Hotel LUNA v Žiari nad Hronom. K sporným faktúram však uviedol, že ich nevystavil, takúto formu faktúr nepoužíva, faktúry vždy podpísal obžalovaný a podpísal mu aj výdavkový a príjmový pokladničný doklad. Neobstojí tak obrana obžalovaného, že svedok Y. V. vypovedal v jeho prospech, pravdou je, že aj tento svedok, ako aj vyššie uvedení svedkovia, obžalovaného naopak usvedčovali. Opätovne súd uvádza, že pre toto konanie nebolo podstatným, že obžalovaný so svedkom V. spolupracovali, že svedok pre neho vykonával zväračské práce, podstatným bolo, že nevystavil predmetne faktúry. Tieto výpovede jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukazujú fiktivnosť účtovných dokladov označených vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré obžalovaný zahrnul so svojho účtovníctva, na základe aj týchto účtovných dokladov si vyrátal základ dane a uplatnil odpočet na DPH a následne ich aj na výzvu predložil k daňovej kontrole. Obžalovaný ako podnikajúci subjekt už od roku 1995, si je veľmi dobre vedomý, že ako podnikateľ má zodpovednosť, že do účtovníctva môže zaradiť iba doklady, ktoré skutočne majú povahu účtovných dokladov, ktoré boli vystavené riadne a v zmysle účtovných predpisov.

Súd neveril obrane obžalovaného, že účtovné doklady od A.L.O.E s.r.o. boli vystavené R. J., ktorý sa mu predstavil, že koná za uvedenú spoločnosť, mal mu predložiť výpis z OR a mal disponovať pečiatkou firmy. Súd si nemohol tieto skutočnosti overiť výsluchom tohto svedka, nakoľko bolo zistené, že zomrel a súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný túto skutočnosť iba využil. K tomuto presvedčeniu viedol súhrn viacerých skutočností, na ktoré súd aj poukáže. Obžalovaný navrhol R. J. vypočítať ako svedka, pričom tvrdil, že ho bližšie označiť nevie, nepozná ani jeho adresu a následne bolo súdom z registra obyvateľov zistené, že svedka vypočítať nie je možné, pretože svedok zomrel 26. 08. 2013. Zarádzajúcim však potom pre súd bolo, keď na poslednom pojednávaní, na ktorom súd vykonával ešte dôkazy, obžalovaný súdu predložil evidenciu dochádzky svojich zamestnancov na č.l. 547-548, na ktorej figurovalo meno zamestnanca R. J.. Súd potom dospel k záveru, a to aj v nadväznosti s ďalšími skutočnosťami, na ktoré ešte bude poukázané, že obžalovaný celú dobu súd iba zavádzal, že nevie bližšie označiť tohto svedka a z pochopiteľných dôvodov potom súd ani neveril, že obžalovaný ho považoval za zástupcu spol. A.L.O.E, s.r.o., keďže ho evidoval ako zamestnanca Prostavu. Ďalej súd poukazuje aj na rozpory vo výpovediach obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kde obžalovaný najskôr vypovedal, že s R.Á. J. spolupracoval už aj pred realizáciou týchto stavieb, a v ďalšej výpovedi uviedol, že ho oslovil R. J. v súvislosti s realizáciou rekonštrukcie hotela, vtedy mu ukázal aj výpis z OR, predstavil sa ako zástupca A.L.O.E a predtým spolu nespupracovali. Obrana obžalovaného vyznieva neverohodne aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spomenul osobu R. J. prvýkrát až na hlavnom pojednávaní, nenavrhol ho súdu predvolať ani na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená spolu s obžalobou, napriek tomu, že o existencii tohto svedka vedel od samého začiatku a vo výzve bol upozornený, že súd neskôr navrhnuté dôkazy nemusí pripustiť.

Súd zároveň neveril výpovedi svedka M. S., ktorá rovnako miestami vyznela až infantilne, kde svedok nepresvedčivo, rozporne a až veľmi všeobecne vypovedal v konaní pred súdom, v niektorých momentoch aj v rozpore s výpoveďou obžalovaného. Súd neverí obrane obžalovaného, že pokladničné doklady, ktoré predložil k daňovej kontrole mali byť od svedka M. S., ktorý mu dovážal stavebný materiál na stavby. Súdu sa javí absolútne nepresvedčivým, že svedok podnikajúci v oblasti autodopravy, bez akéhokoľvek nároku na odmenu, svojim vozidlom, ktorým podniká v autodoprave, prešiel stovky kilometrov, iba aby obžalovanému na stavby priviezol materiál, dokonca mal niekedy za tovar na mieste prevzatia zaplatiť aj zo svojich peňazí, a to všetko len s príslubom, že obžalovaný mu vypomôže pri výstavbe rodinného domu, ktorý doposiaľ svedok ani stavať nezačal. Pokiaľ ide o platenie, objednanie tovaru a jeho odovzdanie svedok a obžalovaný vypovedali o týchto okolnostiach rozporuplne. Svedok uviedol, že spolupráca prebiehala bezodplatne, jazdy pre obžalovaného si nevykazoval, obžalovaný sa takto na neho obracal so žiadosťou dvakrát, trikrát do mesiaca, niekedy aj dvakrát do týždňa, čo

nekorešpondovalo s časovými údajmi na predmetných pokladničných dokladoch. Pokiaľ ide o výpoveď svedka M. S., zaujímavým je tiež skutočnosť, že obžalovaný opäť navrhol tohto svedka vypočuť až na hlavnom pojednávaní, návrh na výsluch tohto svedka nenavrhol súdu na výzvu po doručení obžaloby, pričom vo výzve bol upozornený, že súd môže neskôr navrhnuté dôkazy odmietnuť. Samotná táto skutočnosť evokuje záver, že obžalovaný v čase doručenia obžaloby ešte nevedel o existencii tohto svedka a ide tak o účelovú, vykonštruovanú výpoveď svedka.

Tiež súd neveril ani obrane obžalovaného a výpovedi svedkyne R. J., podnikajúcej pod obchodným menom JMS TRADE, s.r.o., ktorá v snahe napomôcť obžalovanému na súde potvrdila, že sporné faktúry vystavené spoločnosťou JMS TRADE boli vystavené na podklade reálne vykonaných stavebných prác, ktoré prebehli medzi obžalovaným a jej firmou, pričom uvedené, fakturované práce vykonala jej firma prostredníctvom jej subdodávateľov, ktorých ona vyplácal z peňazí od obžalovaného. Súdu zároveň predložila daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012, ktoré korešpondovalo s predloženým peňažným denníkom za uvedené obdobie a svedkyňou predloženými faktúrami, zahrnutými do jej účtovníctva v rozhodnom období. Súd neuveril výpovedi svedkyne a tak aj obrane obžalovaného, že faktúry zahrnuté do jeho účtovníctva nie sú fiktívne, že fakturované práce boli vykonané subdodávateľmi, ktorých zabezpečila svedkyňa, a to z opäť z viacerých dôvodov. Rozpory vo výpovediach svedkyne a obžalovaného, ohľadom tvrdenia kto vystavoval predmetné faktúry, svedkyňa tvrdila, že faktúry vystavoval obžalovaný, vlastne jej ich už nosil vystavené a tým odôvodňovala, nedostatky na faktúrach, že preto nie sú podpísané, číslo je dopisované rukou a obžalovaný zasa tvrdil, že ich vystavovala svedkyňa. Z protokolu o dňovej kontrole vyplynulo, že miestnym zisťovaním u daňového subjektu JMS TRADE, s.r.o. bolo zistené na mieste prevádzky Vrakunská 45, Bratislava sa nenachádza žiadna prevádzka a nikto o uvedenej spoločnosti nepočul a pokiaľ ide o sídlo spol. na adrese Deväťtinová 22, Bratislava sa nachádzal starší dom a nedokončená novostavba, názov spol. nebol nikde označený a bolo zistené, že svedkyňa, konateľka spol. sa na uvedenej adrese nezdržiava. Pokiaľ súd neveril obrane obžalovaného, že účtovné doklady - fakturované práce spol. JMS TRADE, s.r.o. označené vo výrokovej časti rozsudku boli reálne vykonané, bolo tomu tak s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti ako aj skutočnosť, že jednotlivé faktúry nemajú pripojený akýkoľvek súpis prác alebo iné riadne určenie, čo je predmetom fakturácie, obžalovaný aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vlastne ani nevedel, za čo mu je fakturované a tiež je evidentné, že spôsob fakturácie nezodpovedá štandardným postupom pri obchodnej spolupráci a nasvedčuje nepravdivosti fakturovaných skutočností.

Pokiaľ súd neveril obrane obžalovaného, týkajúcej sa výdavkového pokladničného dokladu č. 12HV0005 zo dňa 31. 01. 2012 v celkovej sume 3.122,54 €, jeho obrana spočívala v podstate v tom, že iba nejakým nedopatrením nepredložil správcovi dane účtovný doklad a následne ho v závere súdneho konania dohľadal a predložil ho až na poslednom hlavnom pojednávaní, na ktorom bolo vykonávané dokazovanie, v tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný podniká už od roku 1995 a je si tak veľmi dobre vedomý, že technicky je možné vyhotoviť akýkoľvek doklad znejúci na určitý obchod, ale účtovným dokladom je skutočne len vtedy, ak bol vystavený na základe skutočnej realizácie zdaniteľného plnenia a že každý takýto účtovný doklad, musí byť zahrnutý do účtovníctva, ktoré daňový subjekt povinný predložiť správcovi dane. Tým že obžalovaný súdu predložil až na hlavnom pojednávaní doklady na č.l. 541- 544, hodnoverným spôsobom nepreukázal, že k obchodom uvedeným v týchto dokladoch skutočne došlo a že na pokladničných dokladoch sú uvedené jeho výdavky, keďže tieto doklady neboli predložené už na výzvu správcovi dane.

Obrana obžalovaného, že táto trestná vec vznikla len v dôsledku nejakého nedorozumenia medzi ním a daňovým úradom, pretože v čase kontroly riešil manželské a rodinné problémy a s daňovým úradom tak nekomunikoval sa súdu javí absolútne účelovou, pretože si nevie ani predstaviť, že obžalovaný ako osoba podnikajúca od r. 1995, znalý účtovných a daňových predpisov nespolupracuje s daňovým úradom napriek tomu, že mu boli doručované predvolania a rozhodnutia z daňového úradu. Zároveň súd hodnotil vierohodnosť obrany obžalovaného aj z toho hľadiska, že zmyslom každého podnikania je ziskovosť, dosiahnutie zisku. Obžalovaný sa sám vyjadroval, že v roku 2012 vykonával stavebné práce na dvoch veľkých zákazkách Hotel Luna a Apartmánové domy Richnava ako generálny dodávateľ, súdu sa potom javia absolútne nevierohodným, že obžalovaný v daňovom priznaní vykázal zisk iba 10.174,46 € za celý rok 2012.

Na rozdiel od svojho predchádzajúceho rozhodnutia, súd nerozhodol oslobodzujúcim výrokom vo vzťahu vo vzťahu k faktúre č. 121462 zo dňa 25. 06. 2012 od dodávateľa MATRATEx manufacture s.r.o.

Bratislava v celkovej sume 1.056,- €, ktorú nepovažoval za fiktívnu faktúru, ale za faktúru oprávnené zahrnutú do účtovníctva, v skutočnosti túto faktúru súd zo súdeného skutku iba vypustil, nakoľko by dvakrát rozhodol o rovnakom skutku, išlo iba o jednu faktúru zahrnutú do daňového priznania, nešlo tak o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Súd potom v tejto časti predmetnú faktúru vypustil zo súdeného skutku, prerátal výšku skrátenej dane, fakturovanú sumu spol. MATRATEX manufacture s.r.o. Bratislava v celkovej sume 1.056,- €, prirátal k oprávneným výdavkom na strane obžalovaného, následne odpočítal príjmy od výdavkov, upravil základ dane a nanovo vyrátal daň z príjmov a z DPH. Že išlo o faktúru oprávnené zahrnutú do účtovníctva bolo potvrdené s odkazom na výpoveď svedka K.. R. C., ktorý v celom rozsahu potvrdil obranu obžalovaného a obžaloba nepredložila žiaden dôkaz o tom, že by išlo o fiktívne vystavenú faktúru. Svedok K.. R. C. uviedol, že pracuje v spoločnosti MATRATEX manufacture s.r.o., Bratislava, s prevádzkou v Tvrdošíne. Obžalovaný si v jeho firme objednal 10 ks matracov, ktoré boli dodané do Štiavnických baní - Malá Richnava. Následne mu spoločnosť vystavila faktúru na sumu 1.056 EUR s DPH, ktorú faktúru uhradil objednávateľ. Vzhľadom na uvedené, súd nemal dôvod neveriť výpovedi tohto svedka, uveril tvrdeniam obžalovaného, že k predmetnému fakturovanému obchodu medzi jeho firmou a spol. MATRATEX manufacture s.r.o. Bratislava skutočne došlo a zakúpené matrace boli dodané do Štiavnických baní - Malá Richnava, kde obžalovaný staval apartmánové domy, takže kúpa predmetných matracov bola dôvodná, vystavené doklady neboli spochybnené a svedok predložil aj doklady preukazujúce dodávkový list, že matrace boli dodané do Štiavnických baní - Malá Richnava. Pokiaľ obžalovaný v odvolaní uviedol, že rovnaká situácia bola aj v prípade ostatných účtovných dokladov, s týmto súd absolútne nesúhlasí, tieto doklady súd vyhodnotil ako fiktívne nakoľko okrem iných dôkazov - výpovedí svedkov, tieto doklady boli preukázateľne vystavené osobami, ktoré ani s takýmto sortimentom neobchodovali, nesedela forma pokladničných dokladov, prípadne nesedelo pridelené DKP na registračnej pokladni.

Súd odmietol návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Y. V., K.. C. V. a na doložitie M. S., R. J. a tiež návrh prokurátora na vykonanie znaleckého dokazovania z odboru ekonómie. Súd návrhy na výsluchy svedkov a doložitie svedkov odmietol, pretože navrhnuté dôkazy už boli v tom čase súdom vykonané, strany mali možnosť svedkov vypočuť, resp. nechať súhlas na čítanie ich výpovedí z prípravného konania, nedošlo k žiadnej zmene dôkazného stavu, ktorá by si vyžadovala doložitie navrhnutých svedkov, prípadne odstránenie nejakých rozporov. Skutkový stav bol náležite ozrejmý. Zároveň navrhnutý výsluch svedka K.. C. V., svedok sa mal vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré už boli objasnené inými dôkazmi a jeho výpoveď by neozrejmila žiadne skutočnosti majúce vplyv na posúdenie skutkového stavu, hodnotenie dôkazov a na rozhodnutie ohľadom viny obžalovaného, skutočnosti, ku ktorým mal navrhnutý svedok vypovedať presahovali rámec vykonávaného dokazovania. K odmietnutému návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania súd uvádza, že prokurátor už v čase podania obžaloby vedel, že nedisponuje navrhnutým znaleckým posudkom, pričom na hlavnom pojednávaní došlo iba k jednej zmene oproti dôkaznému stavu pred podaním obžaloby, a to že pokiaľ obžalovaný v prípravnom konaní odmietol vypovedať, na hlavnom pojednávaní vypovedal, nepredložil však žiadne nové dôkazy, iba poprel tvrdenia v obžalobe, bránil sa tým, že účtovné doklady nie sú fiktívne a fakturované obchody reálne boli vykonané. Prokurátor tak už v čase podania obžaloby vedel a poznal svoju dôkaznú situáciu, a keďže tým, že obžalovaný poprel vinu nedošlo k zmene dôkazného stavu, súdu neboli predložené žiadne nové listinné dôkazy, ktorými by nedisponoval prokurátor už v čase podania obžaloby, pričom podkladom na vypracovanie znaleckého posudku z odboru ekonómie sú práve listinné dôkazy, súd dôkaz odmietol, pretože by vykonaním tohto dôkazu došlo k porušeniu rovnosti strán. Prokurátor ako strana konania má právo súdu dôkazy predkladať.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je ženatý, býva v spoločnej domácnosti s manželkou a deťmi. V registri trestov nemá žiaden záznam a záznam nemá ani v registri priestupkov. Do spáchania súdeného skutku a aj po jeho spáchaní tak žil bezúhonným životom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihladol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu poľahčujúcich okolností. Obžalovanému poľahčuje okolnosť, že pred spáchaním súdených skutkov viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), priťažujúce okolnosti zistené neboli. Súd zároveň v prípade obžalovaného aplikoval postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody, pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jeden rok.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Spôsob života, aký viedol obžalovaný je objektívne preukázaný aktuálnym odpisom registra trestov, obžalovaný sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, podrobil sa prebiehajúcim úkonom trestného konania. Významnou skutočnosťou je, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 5 rokov, obžalovaný sa okrem súdeného skutku nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Uvedený fakt je významný aj z dôvodu, že plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na prísnom potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie. Za tejto situácie okresný súd, vzhľadom na tieto okolnosti prípadu použil inštitút mimoriadneho zníženia trestnej sadzby a s použitím ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, ktorý trest považuje za zákonný a spravodlivý.

Podľa názoru súdu, takto uložený trest plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu a je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.