

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201015  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému Bc. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P.O.A. XX, XXX XX B., o zaplatenie 474,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná strana je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 411,40 eura, náhradu poštových sadziieb v sume 2,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou zo dňa 14.06.2018, podanou na tunajšom súde dňa 18.06.2018, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 474,12 eura s príslušenstvom a trov konania titulom nezaplatenej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z..

2) Skutkový stav žalobca odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 eura mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za

4Csp/46/2018

- 2 -

obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2017. V zmysle § 10 ods. 2 č. 340/2012 Z. z. žalobca písomnou výzvou zo dňa 14.08.2017, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný požadované úhrady do 30 dní od doručenia výzvy nezaplatil, je tento povinný zaplatiť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. aj pokutu. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 474,12 eura pozostávajúcu z istiny vo výške 457,12 eura (98 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2009 až 31.08.2017) a pokuty vo výške 17,00 eur.

3) Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil, ako dôkaz výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.08.2017, prehľad predpisov a platieb zo dňa 14.08.2017, potvrdenie o doručení výzvy

žalovanému dňa 19.08.2017 (doručenka) a potvrdenie tarifnej ceny za úhradu zásielky zo dňa 27.10.2016 vystavené Slovenskou poštou a.s..

4) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 23.10.2018 sa nedostavili žalobca ani žalovaný.

5) Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 27.09.2018, pojednávanie nežiadal odročiť a navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa uplatneného žalobného návrhu. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 15.10.2018. Pojednávanie žalovaný nežiadala odročiť.

6) Pretože žalobca ani žalovaný nežiadali pojednávanie odročiť súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti strán sporu.

7) Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

8) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9) Z predloženého prehľadu predpisov a platieb zo dňa 14.08.2017 súd zistil, že žalovanému boli žalobcom (Rozhlasom a televíziou Slovenska) vykonané predpisy platieb za poskytovanie služieb verejnosti za obdobie od 05/2008 do 08/2017 v sume 4,64 eura mesačne, spolu vo výške 523,53 eura vrátane poštovného v sume 3,85 eura. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaný plnil úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom nepravidelne, a to platbami dňa 30.08.2008, 30.9.2008, 30.10.2008, 14.11.2008, 30.12.2008, 16.01.2009, 12.02.2009, 28.04.2009, 15.05.2009, 29.09.2009 a 16.10.2009 po 4,64 eura, súhrnne v sume 64,96 eura. Výzvou zo dňa 14.08.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku za kontrolované obdobie od 01.05.2008 do 31.08.2017 v celkovej sume 458,57 eura (so započítaním poskytnutých platieb žalovaného, vrátane poštových sadziieb v sume 1,45 eura). Pre prípad neuhradenia nedoplatku v plnej výške žalobca vo výzve poučil žalovaného, že si prostredníctvom súdu uplatní nárok na zaplatenie požadovanej úhrady (nedoplatku) spolu s pokutou v sume 17,00 eur a súdnym poplatkom spojeným s podaním žaloby na súd. Žalovanému bola výzva na zaplatenie nedoplatku doručená dňa 19.08.2017, čo súd zistil z predloženého potvrdenia o doručení (doručenky) podpísanej splnomocnencom žalovaného.

4Csp/46/2018

- 3 -

10) Z obsahu ospravedlnenia žalovaného z neúčasti na pojednávaní zo dňa 15.10.2018 bolo zrejmé, že žalovaný čiastočne uznal záväzok voči žalobcovi za rozhodné obdobie do júla 2016. Žalovaný v ospravedlnení uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi za obdobie apríl 2009 do júla 2016, kedy došlo k vydraženiu bytu a príklepom dražby sa novým majiteľom bytu stal Ing. XXX/XXXX. S poukazom na tvrdenú skutočnosť, že došlo k vydraženiu bytu žalovaného, tento vyslovil nesúhlas so žalobou v rozsahu poplatkovej povinnosti za obdobie od augusta 2016 do augusta 2017.

11) Titulom ospravedlnenia žalovaného súd vykonal šetrenie pomerov žalovaného. Cestou Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor súd zistil, že žalovaný od 18.07.2016 nie je vlastníkom bytu č. 12, zapísaného na LV č. 46007, katastrálneho územia Stropkov, obec Stropkov. Novým vlastníkom bytu sa stal Ľuboš Bunda.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14) Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

16) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

17) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18) Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

19) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu

4Csp/46/2018

- 4 -

len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

20) Na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky je dôvodný len z časti. V podanej žalobe si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na pohľadávku za nezaplatené úhrady za služby poskytované verejnosti za obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2017. Žalovaný v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní zo dňa 15.10.2018 nárok žalobcu uznal len z časti. Na základe skutkových tvrdení žalovaného uvedených v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, súd vykonal potrebné dokazovanie dožiadaním Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor. Vykonaným dokazovaním bolo zistené že žalovaný od 18.07.2017 nie je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 12, zapísaného na LV č. 46007, katastrálneho územia Stropkov, obec Stropkov, a teda v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, nebol od uvedeného dátumu „platiteľom“ v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z.. V období od augusta 2016 do 31.08.2017 žalovaný nebol povinný platiť úhrady za služby poskytované verejnosti žalobcom.

21) Nárok žalobcu bol vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania dôvodný len za obdobie od januára 2009 do júla 2016 vrátane. V prevyšujúcej časti, t. j. v časti za obdobie od augusta 2016 do 31.08.2017 nárok žalobcu nebol dôvodný.

22) Okrem časti uplatneného nároku za obdobie od januára 2009 do júla 2016 vrátane má žalobca nárok na zmluvnú pokutu. Z predložených listinných dôkazov bolo zrejmé, že žalovaný si svoju zákonnú povinnosť riadne platiť úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom neplnil, respektíve plnil len nepravidelne, a tým sa dostal do omeškania v časti neuhradených platieb. Výzvou zo dňa 14.08.2017 žalobca zákonným postupom vyzval žalovaného na zaplatenie predpísaného nedoplatku. Zároveň žalovaného vo výzve poučil o tom, že v prípade neuhradenia požadovaného nedoplatku si uplatní nárok voči žalovanému na súde. Pretože žalovaný požadovanú úhradu nedoplatku a poštové sadzby v zákonnej lehote nezaplatil, bol žalobca oprávnený uplatniť si voči žalovanému aj pokutu vo výške 17,00 eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z..

23) Súd vo veci (na základe výsledkov dokazovania) vykonal prepočet výšky zostávajúcej pohľadávky (istiny). Po vykonanom prepočte súd určil výšku pohľadávky (istiny) na sumu 411,40 eura. Daná suma pozostáva z 85 nezaplatených mesačných úhrad vo výške 4,64 eura za obdobie od januára 2009 do júla 2016 vrátane a zo zmluvnej pokuty vo výške 17,00 eura (394,40 + 17). Taktiež žalobcovi patria náhrady poštových sadziab vo výške 2,40 eura, ktoré boli žalobcom podľa predloženého prehľadu predpisov a platieb účtované k 03/2011 a 03/2016. S priznanou časťou pohľadávky (zostávajúcej istiny) žalobcovi nepatrí uplatnená náhrada poštových sadziab spojených s jej vymáhaním (poštovné) v sume 1,45 eura. Poštovné v sume 1,45 eura si žalobca uplatnil za obdobie v ktorom žalovaný nebol povinný platiť úhrady za služby poskytované verejnosti a preto súd poštovné za dané obdobie žalobcovi nepriznal.

24) Na základe uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 411,40 eura, náhradu

4Csp/46/2018

- 5 -

poštových sadziab v sume 2,40 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku číslo II. rozsudku súd v prevyšujúcej časti žaloby návrh žalobcu zamietol.

25) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu priznanej istiny a v danom rozsahu žalobcovi patrí náhrada trov konania. Vo výroku číslo III. rozsudku súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.