

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cb/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Janeková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118203247.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: MANUEL s.r.o., IČO: 36 856 291, ul. SNP 129, Žiar nad Hronom, právne zastúpený: Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: Ladvenica Transport, s.r.o., IČ: 44 318 499, Coburgova 84, 917 01 Trnava, o zaplatenie 456,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.04.2018 žalobca žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 456,00 Eur s príslušenstvom.
2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o súdnych poplatkoch“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.
3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.
4. Podľa § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.
5. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitné predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Keďže súdny poplatok za návrh nebol zaplatený spolu s jeho podaním, vyzval súd výzvou zo dňa 27.04.2018 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 27,00 Eur, a to podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva s poučením, že ak nebude súdny poplatok zaplatený v stanovenej desaťdňovej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví, bola žalobcovi doručená dňa 23.05.2018.

8. Súd pred začatím konania vo veci samej preskúmal, či bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej na jeho zaplataenie. Súd zo spisového materiálu sp. zn. 25Cb/63/2018 zistil, že súdny poplatok bol uhradený až dňa 26.06.2018, t.j. viac ako mesiac po doručení výzvy na zaplataenie súdneho poplatku žalobcovi. Súd po zistení, že súdny poplatok nebol zaplatený v lehote na to určenej, konanie musí zastaviť, a to až do momentu, kým sa nezačalo konanie vo veci samej. V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 598/2017 zo dňa 06.10.2017, za začatie konania vo veci samej v zmysle § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch totiž možno považovať pojednávanie vo veci samej a výzvu všeobecného súdu na prednesenie návrhu na tomto pojednávaní, prípadne vydanie platobného rozkazu, nie však doručenie žaloby protistrane v konaní. Podporne aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/5/2016 zo dňa 16.10.2017, k ďalšej námietke proti uzneseniu o zastavení konania obsiahnutej v sťažnosti z 26.09.2017 poukazujúcej na skutočnosť, že súd začal podľa žalobcu konať vo veci samej správny súd uvádza, že takáto procesnoprávna prekážka zastavenia konania upravená v § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v danej právnej veci nenastala. Procesné úkony súdu smerujúce k následnému meritórnemu prejednaníu veci, akými sú výzvy účastníkom konania a určenie termínu pojednávaníu sú iba procesnými úkonmi, ktoré nemožno považovať za konanie vo veci samej (napr. uznesenie NS SR č.k. 1Obo 4/2010 z 10.03.2010). Nebol teda z procesnoprávneho hľadiska daný ani ďalší zo žalobcom uvádzaných dôvodov pre zrušenie uznesenia o zastavení konania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že konanie vo veci samej ešte nezačalo, preto súd konanie zastavil. Súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o vrátení súdneho poplatku.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciau prax najvyšších súdnych autorít.

11. Súd pri zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku v správnej výške nerozhodoval o náhrade trov konania strán sporu, nakoľko poplatková povinnosť, ktorá vzniká podaním žaloby je vzťahom medzi štátom a poplatníkom (t.j. žalobcom) a je vecou posúdenia procesných podmienok konania súdom. Rozhodovanie o náhrade trov konania pri rozhodovaní o zastavení konania z vyššie uvedených dôvodov by bolo predčasné.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávaníu. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.