

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203277  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203277.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská Distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX T.Č., občan SR, o zaplatenie sumy 162,14 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: XXXXXXXXXXXX sumu 162,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 09. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 05. 2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 162,14 € spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: X. XX, T. podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Žalobca vyúčtoval žalovanému neoprávnený odber elektriny faktúrou v celkovej sume 162,14 Eur (faktúra č. 9171007796 splatná dňa 25. 09. 2017). Žalovaný pohľadávku neuhradil, a to ani na základe výzvy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/12/2018-21 zo dňa 22. 06. 2018, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Súdna zásielka sa z adresy trvalého bydliska žalovanej, evidovanej v registri obyvateľov, vrátila súdu s poznámkou „nevzdvihnutá v odbernej lehote“. Šetrením polície (čl. 31) bolo zistené, že žalovaný na uvedenej adrese nebol zastihnutý, má pracovať ako vodič kamiónu. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 05. 09 2018 zrušil platobný rozkaz, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje za doručenie po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, v tomto prípade dňa 29. 09. 2018. Uznesením zo dňa 05. 09. 2018 súd podľa § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súdne zásielky boli následne žalovanému doručované podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu trvalého pobytu evidovaný v Registri

obyvateľov, podľa § 111 ods. 3 C.s.p. písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, t.j. dňa 10. 10. 2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297, písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kde jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23. 05. 2018. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 310540 súd zistil, že žalovaný neoprávnené odoberal energiu na odbernom mieste: X. XX, T., ČOM: XXXXXXXX, ktoré bolo vypnuté dňa 22. 08. 2017 (stav elektromera 56131 kWh), bolo svojvoľne zapnuté na hlavnom ističi. Neoprávnený odber bol zistený dňa 07. 09. 2017, bola pripojená fotodokumentácia. Žalovanému bola dňa 08. 09. 2017 vystavená faktúra za neoprávnený odber elektriny na sumu vo výške 162,14 EUR, splatná dňa 25. 09. 2017. Žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

6.1. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

6.2. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

6.3. Týmto predpisom bola v tom čase platná vyhl.č. 292/2012 Z.z., ktorá stanovila postup pri výpočte škody. Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

6.4. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.5. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.6. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je 0,00 %.

7. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný podľa kontrolného protokolu neoprávnené odoberal energiu, bolo zistené svojvoľné zapojenie na hlavný istič. Žalovanému bola vystavená faktúra za neoprávnený odber elektriny v celkovej sume 162,14 € postupom, ktorý bol v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatil. Žalobca sa svojho práva domáhal podaním žaloby na súd dôvodne a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry v zákonnej výške, nárok bol uplatnený v súlade s predpismi civilného práva.

8. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1 C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.