

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010785
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010785.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému B. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného B. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/28/2018 zo dňa 28.08.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného B. C. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného B. C. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/167/2013 zo dňa 08.09.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/167/2013 zo dňa 05.01.2017 a s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/76/2017 zo dňa 08.06.2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uplynutím zákonom stanovenej doby výkonu uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie. Poukázal na odpis z registra trestov, na základe ktorého konštatoval, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a ani nepodmienené tresty odňatia slobody nespĺnili účel.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo doručené nadriadenému súdu jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 08.09.2013, právoplatným dňa 08.09.2013 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 02.07.2016. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT 32/2014 zo dňa 03.07.2014, právoplatným dňa 03.07.2014, a bol mu uložený peňažný trest v sume 300 eur.

Dňa 16.07.2015 sa dopustil ďalšieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 137/2015 zo dňa 17.07.2015, právoplatným dňa 28.07.2015, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos 76/2017 zo dňa 08.06.2017, bol odsúdenému podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 08.09.2013 premenený a následne dňa 08.06.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Lehotu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený splnenú dňa 25.05.2018.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou.

Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu nevytvoril podmienky na udelenie ani jednej disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia odsúdený čiastočne preukazoval splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tak ako súd I. stupňa aj nadriadený súd poukazuje na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá sa v minulosti dopúšťala páchania trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné testy odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania nízke a aktuálna prognóza priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest neodporúčal podmiennečné prepustenie.

Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody do 25.09.2018, teda v čase rozhodovania nadriadeného súdu už je z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Na základe daných skutočností je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa v čase rozhodovania bolo správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Na podklade hore uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne nesprávnosti ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.