

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201303  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221201303.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: Limas s. r. o., so sídlom 963 01 Krupina, Obchodná ul. 1667, IČO: 48 294 454, právne zastúpeného: Advokátska kancelária UHAL s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Štefana Moyzesa 9877/43, IČO: 47 236 655, proti žalovaným: 1/ Mir - Cars, s. r. o., so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, A. H. Škultétyho 89, IČO: 46 227 032 a 2/ MOMO-CARS VK s. r. o., so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, A. H. Škultétyho 97, IČO: 52 784 193, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/32/2021-62 zo dňa 13. 08. 2021, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu v časti výroku I., ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor zapísané na LV č. XXXX, pre katastrálne územie a obec X. M., okres X. M., pozemky bližšie konkretizované v uznesení okresného súdu, **p o t v r d z u j e**.
- II. Vo zvyšku ostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é**.
- III. Odvolanie žalovaného 2/ **o d m i e t a**.
- IV. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor zapísané na LV č. XXXX, pre katastrálne územie a obec X. M., okres X. M., konkretizované v napadnutom uznesení (výrok I.), priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % (výrok II.) a poučil žalovaných 1/ a 2/, že môžu podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností súvisiacich s vlastníctvom a užívaním predmetných nehnuteľností (výrok III.).

2. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že bol úspešný v ponukovom konaní v likvidácii spoločnosti R., F. a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30. 12. 2020 sporné nehnuteľnosti (určené v bode I. tohto rozhodnutia) odkúpil. Uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ vykonávajú na sporných pozemkoch podnikateľskú činnosť zameranú na prevádzkovanie autobazáru, resp. kúpu a predaj ojazdených motorových vozidiel. Žalovaní 1/ a 2/ majú na týchto pozemkoch zaparkované motorové vozidlá bez právneho titulu, keďže nemajú uzatvorenú so žalobcom nájomnú zmluvu a ani nedisponujú súhlasom k bezodplatnému užívaniu a doposiaľ ani neprejavili záujem o uzavretie akejkoľvek dohody. Neoprávnené užívanie sporných nehnuteľností znemožňuje žalobcovi tieto využiť za účelom nájmu tretím osobám. Podľa žalobcu by nariadením tohto neodkladného opatrenia mohla byť dosiahnuť trvalá

úprava pomerov medzi stranami, a preto nepovažoval za nutné sa dožadovať ochrany vlastníckeho práva podaním žaloby vo veci samej.

3. Okresný súd po preskúmaní návrhu a priložených listín konštatoval, že žalobca osvedčil rozhodujúce skutočnosti, ktoré preukazujú dôvodnosť a trvanie jeho nároku. Mal jednoznačne preukázané, že žalobca je v súčasnej dobe vedený ako vlastník všetkých sporných nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXXX, bližšie špecifikovaných v návrhu. Z ortofoto snímok a inej fotodokumentácie mal okresný súd sporné nehnuteľnosti riadne identifikované a osvedčené, že je na nich vytvorená prekážka, ktorá bráni žalobcovi v ich riadnom užívaní. Keďže sa na sporných pozemkoch skutočne nachádzajú aj zaparkované motorové vozidlá, opodstatnenosť navrhovanej úpravy odôvodňoval najmä tým, že žalovaní 1/ a 2/ nehnuteľnosti využívajú bez akéhokoľvek právneho titulu a nemajú so žalobcom uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu. Okresný súd ďalej konštatoval, že užívaním sporných pozemkov bez právneho dôvodu dochádza k prehlbovaniu protiprávneho stavu a k zhoršovaniu pozície žalobcu. Žalobca napriek tomu, že je vlastníkom nehnuteľností, nemá za súčasného stavu možnosť získať príjem z nájmu, čím je dané bezprostredné nebezpečenstvo vzniku škody v podobe ušlého zisku na strane žalobcu. Zároveň, ďalším užívaním pozemkov bez okamžitej úpravy pomerov, by mohol naďalej narastať rozsah bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu.

4. Okresný súd vzhľadom na charakter uloženej povinnosti určil lehotu na jej splnenie do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ďalej konštatoval, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom žalovaní 1/ a 2/ nestotožnili, poučil ich o práve podať žalobu vo veci samej na usporiadanie vzájomných práv a povinností súvisiacich s vlastníctvom a užívaním predmetných nehnuteľností.

5. Okresný súd na právne posúdenie veci aplikoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 CSP a ust. § 123 a § 126 OZ. Na rozhodnutie o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu v konaní, keďže žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu.

6. Odvolanie proti tomuto uzneseniu podal v rozsahu I. výroku v zákonnej lehote žalobca. Namietal uloženie paričnej lehoty na vypratanie pozemkov určenej na 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pretože je v rozpore s účelom a právnou povahou neodkladných opatrení. Dôvodom podania návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia bola potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, aby sa zabránilo rozširovaniu ďalším ujám a škodám na majetku žalobcu. Uložením takejto paričnej lehoty na splnenie povinnosti súd neguje špecifickú vlastnosť neodkladného opatrenia, ktorou je bezodkladnosť. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na právnu úpravu podľa ust. § 332 ods. 1 CSP v zmysle ktorej je neodkladné opatrenie vykonateľné už doručením. Ide o kogentné ustanovenie, ktoré bolo uložením tejto paričnej lehoty priamo porušené. Súd týmto spôsobom určil lehotu vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ako keby išlo o rozsudok. Podľa názoru žalobcu je preto rozhodnutie okresného súdu v namietanom rozsahu arbitrárne a nedostatočne zdôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok I. zmenil tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať sporné nehnuteľnosti bez paričnej lehoty na splnenie povinnosti.

7. Odvolanie voči rozhodnutiu okresného súdu podal v celom rozsahu aj žalovaný 2/, avšak odvolanie nebolo podané v zákonnej lehote.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, včas podané odvolanie žalobcu prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I.) postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Charakter neodkladného opatrenia si nevyžaduje, aby súd nevyhnutne zistil všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a preto pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je nevyhnutné, aby z návrhu boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, najmä to, že jeho nariadením možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha.

20. Pojem osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by preto mal obsahovať všetky skutočnosti potrebné na dostatočné preukázanie potreby dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných sporových strán s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred jeho nariadením by mohlo zmařit jeho účel, a navyše taký postup by oddialil možnosť jeho nariadenia.

21. Odvolací súd preskúmal včas podstatné odvolacie námietky žalobcu a dospel k záveru, že tieto neboli dôvodné. Žalobca svojím návrhom osvedčil skutočnosť, že je vlastníkom sporných nehnuteľností a aj to, že na sporných nehnuteľnostiach majú žalovaní 1/ a 2/ bez právneho dôvodu zaparkované svoje motorové vozidlá, ktoré žalobcovi bránia v realizácii vlastníckeho práva garantovaného ústavou a ostatnými vykonávacími právnymi predpismi. Okresný súd na súdenú vec aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, vec správne právne posúdil, a preto sa odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP stotožnil s právnymi závermi okresného súdu. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí zdôvodnil, z akých dôvodov nariadil neodkladným opatrením povinnosť žalovaným 1/ a 2/ (ďalej aj len „žalovaní“) vypratať všetky sporné nehnuteľnosti v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

22. Žalobca sa namiesto žaloby vo veci samej rozhodol spornú situáciu riešiť podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj zo samotného obsahu návrhu vyplýva, že ho žalobca podával s tým, že prípadným jeho nariadením sa medzi stranami dosiahne trvalá úprava pomerov, a že súd v takom prípade neuloží povinnosť žalobcovi podať aj žalobu vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 a 2 CSP. Ak by súd nariadil toto neodkladné opatrenie s vykonateľnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia tak ako sa domáhal žalobca, mohlo by to pre žalovaných znamenať neodstrániteľný následok, pretože ak by bolo vykonateľné už počas plynutia lehoty na podanie odvolania, tak aj v prípade úspechu žalovaných v odvolacom konaní, by na sporné pozemky reálne stratili prístup. Okresný súd takto uloženou paričnou lehotou vlastne zabezpečil zachovanie faktického stavu - takého, aký bol pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby žalovaní mali reálnu možnosť, teda nie len formálneho, ale aj účinného opravného prostriedku. Takýto spôsob je o to naliehavejší, že pri neodkladnom opatrení sa rozhoduje bez dokazovania a bez možnosti prostriedkov procesnej obrany, pričom okolnosti tohto prípadu znamenajú, že odpratáním motorových vozidiel z pozemkov by žalobca týmto neodkladným opatrením dosiahol trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto uložením lehoty na plnenie od právoplatnosti neodkladného opatrenia bol zachovaný princíp práva na spravodlivý proces. Navyše právna úprava priamo v ust. § 330 ods. 2 CSP umožňuje súdu nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, pokiaľ to povaha veci pripúšťa.

23. Nie je dôvodná ani odvolacia námietka žalobcu, že rozhodnutie súdu v napadnutej časti je arbitrárne, pretože okresný súd v odôvodnení (bod 30. uznesenia) správne konštatoval, že túto lehotu na plnenie určil vzhľadom na charakter uloženej povinnosti. To, či súd pri nariadení neodkladného opatrenia určí lehotu na plnenie, závisí od povahy uloženej povinnosti. V danom prípade ide o splnenie povinnosti vypratať niekoľko desiatok motorových vozidiel z pozemkov, čo si prinajmenšom vyžaduje vhodnú logistickú prípravu, vrátane zabezpečenia inej vhodnej plochy, kde autá budú môcť byť dlhodobo zaparkované. Povaha súdeného sporu pripúšťa, aby bola uložená lehotu na vypratanie pozemkov od zaparkovaných áut v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne (výrok I.).

24. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania žalovaného 2/, zistil, že bolo podané oneskorene. Z doručky na č. I. 70 spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo žalovanému 2/ doručené elektronicky dňa 01. 09. 2021 a odvolanie na okresnom súde podal až dňa 21. 10. 2021. Okresný súd návrh žalovaného 2/ na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zamietol. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, ako odvolanie žalovaného 2/ postupom podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene (výrok II.).

25. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v tomto odvolacom konaní neúspešný, a preto by žalovaným 1/ a 2/ patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak žalovaný 2/ podaním odvolania po lehote zapríčinil odmietnutie odvolania a v zmysle analógie právnych predpisov v zmysle čl. 4 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP patrí náhrada trov konania v tejto časti protistrane, teda žalobcovi. Po odpočítaní čiastkových úspechov žalobcu a žalovaného 2/ nemá nikto z nich nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému 1/ v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, a preto ani jemu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).