

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200326.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, mal. zverený do starostlivosti starej matky B.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, B., dieťa rodičov: matka W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, Z. a otec W. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o návrhu navrhovateľky W.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, Z., prechodne bytom B. XXXX, W., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletého, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením upravil jej styk s maloletým tak, že jej bude umožnené navštevovať ho čo najčastejšie do ďalšieho súdneho rozhodnutia. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že nakoľko jej v deň podania návrhu nebolo umožnené navštíviť vnuka, žiada o úpravu styku s ním. Uviedla, že konflikt, ktorý pretrváva v rodine pre vyhodenie otca maloletého z jej domácnosti, nemá nič spoločné so záujmom navrhovateľky o pravidelný styk s dieťaťom, o ktoré sa od jeho narodenia starala.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, s obsahom spisu č.k. 12P/25/2022, spisu č.k. 5P/21/2022, spisu č.k. 5P/29/2022, spisu č.k. 12P/30/2022 a spisu č.k. 12Ps/20/2021, vedených na tunajšom súde a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 09.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky maloletého, B.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého zverí maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka maloletého je drogovovo závislá a nedokáže sa o dieťa postarať, častokrát ho necháva bez dozoru pri zapnutom televízore. Na liečenie matka maloletého nastúpiť odmieta, naposledy dňa 23.1.2022 tvrdila, že zvládne ambulantnú liečbu, na ktorú do dnešného dňa nenastúpila. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je jej vnuk, ktorého si brala každú sobotu k sebe domov, kde má vytvorené prostredie pre svoj zdravý vývin. Uviedla, že v noci zo soboty 22.1.2022 na nedeľu 23.1.2022 bol u nich aj cez noc, pretože matka maloletého nebola doma a stará matka maloletého z matkinej strany bola pod vplyvom alkoholu, preto tam maloletého nemohla nechať. Uviedla, že maloletý noc u nich zvládol dobre, zobudil sa iba raz v noci. V sobotu 5.2. bol maloletý znovu u nich a vtedy si navrhovateľka všimla, že je apatický a keď ho položili, hneď začal plakať, vyzeralo to tak, že sa bojí zostať sám a spokojný bol iba keď ho mali celý deň v náručí. Navrhovateľka uviedla, že v tomto krehko období sa dieťaťu nikto nevenuje, je ponechané samo v postieľke bez dozoru a z počutia vie o incidente, kedy malo dieťa okolo krku uviazaný špagát a na druhom konci bola uviazaná hračka a takto bolo ponechané bez dozoru. V sobotu večer, keď ho chceli odviezť matke a volali jej, či je

doma sa dozvedeli, že doma nie je a matka uviedla, že majú maloletého nechať u jeho prababky, ktorá má už cez 90 rokov, čo však navrhovateľka odmietla, nakoľko prababka maloletého nedokáže už ani zdvihnúť a povedala matke, že maloletý môže u nich zostať do druhého dňa, na čo matka, ktorá bola pod vplyvom tvrdých drog, nesúhlasila a prišla si po maloletého okolo 20.00 hod so šoférom (nakoľko ona šoférovať nemohla). Matka bola celú dobu agresívna, kričala aj v blízkosti maloletého a nebrala ohľad na to, že dieťa je vystrašené. Navrhovateľka má za to, že prostredie, v ktorom teraz maloletý žije, nie je vhodné pre jeho zdravý vývin, každý deň sa tam schádzajú drogovovo závislí ľudia a aplikujú si priamo tam drogy. Dieťa je neustále ponechávané bez dozoru a nikto sa mu nevenuje, preto navrhovateľka, z obavy o život a zdravie maloletého podala tento návrh. Navrhovateľka zároveň podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aby súd uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého počnúc dňom zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojej správe doručenej súdu dňa 10.02.2022 tak, že spisovú dokumentáciu rodiny vedú odo dňa 10.01.2022, kedy bol zo strany anonymného oznamovateľa podaný podnet ohľadom nevhodného správania sa rodičov maloletého a tiež nevyhovujúcich podmienok, v ktorých maloletý žije. Následne na to, bolo našim oddelením realizované sociálne šetrenie v domácnosti matky a starých rodičov z otcovej strany, o šetrení zaslal kolízny opatrovník úradné záznamy ako prílohu k svojej správe. Na základe uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že možno konštatovať, že existujú závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a jeho bezpečnosť a majú za preukázané, že stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého a je schopná a ochotná maloletému zabezpečiť všetko potrebné. Otec maloletého nie je evidovaný na žiadnej adrese trvalého bydliska, opakovane bola na neho aj na matku maloletého privolaná policajná hliadka a rovnako bol pri oboch rodičoch avizovaný problém s drogami. Prirodzené rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá nepovažujú za vhodné a v jeho záujme Z uvedených dôvodov odporúča kolízny opatrovník vyhovieť návrhu neodkladného opatrenia zo strany starej matky, pani F. I..

5. Z priložených úradných záznamov k správe kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodinu maloletého vedú v evidencii odo dňa 10.1.2022, kedy ich oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval anonymný oznamovateľ z utajeného čísla za účelom podania podnetu ohľadom nevhodného rodinného prostredia a problémových rodičov maloletého dieťaťa. Oznamovateľ uviedol, že má vedomosť o užívaní drog, konkrétne pervitínu rodičov a taktiež otec maloletého je v meste Modra známy svojimi krádežami. Oznamovateľ taktiež uviedol, že v ich domácnosti sú časté hádky a bitky, predmetom týchto konfliktov sú peniaze, obaja rodičia sú známi ako problémové osoby, nie je si istý, či sa matka maloletého neživila aj ako prostitútka. Oznamovateľ vyjadril značné obavy o túto domácnosť a o starostlivosť rodičov o dieťa vzhľadom na ich drogovú závislosť, ktorá pretrváva už dlhší čas. Na základe tohto podnetu dňa 10.1.2022 oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti, pri ktorom bolo zistené, že v domácnosti žije maloletý spolu s rodičmi, starou matkou z matkinej strany a s jej priateľom. Otec maloletého pri šetrení poprel, že by sa v domácnosti užívali drogy, bol značne nervózny. Stará matka maloletého z matkinej strany uviedla, že obaja rodičia maloletého užívajú už dlhodobo drogy a maloletého nechávajú samého aj v noci, resp. aby sa o neho postarala ona. Uviedla, že medzi rodičmi vládne napätá atmosféra, viackrát u nich zasahovala polícia. Stará matka uviedla, že má za to, že matka maloletého potrebuje odbornú pomoc a uviedla, že cez deň sa maloletému venuje aj matka, ktorá ho kúpi a kúpe, snažia sa o zlepšenie prostredia pre dieťa, momentálne nemá ani vlastnú detskú izbu. Stará matka uviedla, že ona je stále doma v prítomnosti dieťaťa a matky, nakoľko je už na dôchodku. Rodičia maloletej jej na domácnosť neprispievajú. Otec maloletého pri šetrení uviedol, že o užívaní drog nič nevie a polícia u nich bola kvôli letným kolesám od auta. Uviedol, že by si chceli s matkou maloletého postaviť svoj dom, kde by spolu bývali, vedľa ich súčasného domu. Matka maloletého pri šetrení zo začiatku vystupovala nepríjemne a potichu sa starej matke vyhrážala, že ju zabije. Následne uviedla, že má problémy s otcom dieťaťa, ktorého vyhodila z domu, ale on sa každý deň vracia a trávi tam celé dni, ktoré obhaja tak, že chce byť v prítomnosti syna. Uviedla, že ho vyhodila z domu, nakoľko berie drogy a je agresívny, bol aj vo väzbe. Matka uviedla, že ona abstínuje, predtým brala pervitín a z tohto dôvodu by sa chcela odstrihnúť od otca maloletého, aby ju neťahal naspäť k drogám. Uviedla, že jej veľmi pomáha jej matka. Tiež uviedla, že podstúpila liečbu na Hraničnej a aj v Pezinku v Pinelovej nemocnici, kde bola 3 mesiace. Matka uviedla, že podľa nej za väčšinu problémov môže partner jej matky, ktorý s nimi žije v domácnosti, nakoľko je alkoholik a býva pod vplyvom alkoholu agresívny. Dodala, že má veľmi

dobrý vzťah s rodičmi otca maloletého, ktorí bývajú v Pezinku na W. XX O. Q.. Dňa 11.1.2022 oddelenie SPODaSK navštívilo za účelom prešetrenia pomerov a poskytnutia informácií o problémoch v rodine starú matku maloletého z otcovej strany, p. I., keďže pri šetrení v domácnosti rodičov maloletého matka uviedla, že stará matka maloletého, p. I.F., je jediná osoba, ktorej dôveruje, maloletý k nej chodí a je tam veľmi spokojný. Stará matka uviedla, že maloletý býva u nej každú sobotu celý deň, ale zatiaľ u nich neprespáva. Na otázku, aké má vzťahy s matkou maloletého, uviedla, že nie sú veľmi dobré a že rodičia maloletého spočiatku bývali u nich, kde mali pripravenú izbu, v ktorej plánovali ostať aj po pôrode, avšak matka sa 2 dni po pôrode s maloletým zbalila a odišla do Modry na chatu za svojou matkou, stará matka si nie je vedomá dôvodu, prečo tak spravila. Uviedla, že do Modry na ich aktuálne bydlisko nechodí a ak tam aj bola, tak iba vonku, dovnútra nechodí. Otec maloletého, ktorý bol prítomný v domácnosti starej matky počas šetrenia, uviedol, že sa rozišli s matkou maloletého a momentálne sa na adrese v Modre už nezdržiava, žije bezdomoveckým štýlom života. Uviedol, že za maloletým často chodí v čase, keď matka nie je doma, podľa jeho slov matka často z domu odchádza aj v noci a dieťa necháva svojej matke, s ktorou býva, má informáciu, že sa momentálne v chate nachádza viac ľudí, ktorí tam často chodia vo večerných hodinách. Dňa 14.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo ošetrojúceho lekára maloletého, ktorý potvrdil, že maloletý je riadne očkovaný a chodí pravidelne na preventívne prehliadky, chodí čistý a nezanedbaný. Naposledy rodičia s maloletým prišli 11.11.2021 z dôvodu, že maloletý mal teplotu a doma nemali teplomer. Pediater ich následne poslal do lekárne, aby si zakúpili aj teplomer a na druhý deň ráno mali priniesť moč, odvtedy však u lekára neboli. Dňa 18.1.2022 oddelenie SPODaSK kontaktovalo matku maloletého za účelom poskytnutia informácií o výsledku testu na drogy, ktorý mala podstúpiť na Hraničnej v Bratislave, test požadovali od matky aj otca. Otec súhlasil, že na testy pôjde, avšak matka uviedla, že nie je dôvod, aby na test šla, nakoľko je už vyliečená a nemá čas, matka test nepodstúpila. Dňa 25.1.2022 ÚPSVaR Pezinok dostal ďalší anonymný podnet na matku maloletého, v zmysle ktorého matka berie drogy, nestará sa dobre o dieťa, chodí v noci preč z domu a dieťa necháva u svojej matky alebo jej ho stráži prastará matka.

6. Dňa 10.02.2022 ÚPSVaR Pezinok súdu správu z OO PZ Modra, z ktorej vyplýva, že v rodine bolo vykonaných viacero zásahov policajnej hliadky v súvislosti s konfliktami medzi rodičmi maloletého a tiež medzi matkou maloletého a jej matkou a jej priateľom. Z policajných záznamov vyplýva, že v domácnosti maloletého má dochádzať k častým hádkam a bitkám a aj pri policajných zásahoch sa rodičia maloletého opakovane nachádzali pod vplyvom alkoholu. Matka maloletého podala dňa 04.02.2022 na otca maloletého trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Taktiež zo záznamov vyplýva, že otec maloletého je podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa §212, ods. 1, písm. b) ods. 2, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245, ods. 1 Trestného zákona, k čomu sa aj priznal. Vec je momentálne v štádiu vyšetrovania.

7. Súd vykonal lustrácie účastníkov konania v registri trestov a zistil, že aj matka aj otec maloletého majú záznamy v registri trestov.

8. Súd lustráciou v systéme zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletého, W. H., nar. XX.XX.XXXX, to pod sp. zn. 12Ps/20/2021, začaté na základe návrhu jej matky, p. F. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, Z., t.č. W. - B. XXXX, Y. N.. Navrhovateľka podala návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry vzhľadom na to, že jej dcéra je dlhodobo drogovu závislá.

9. Uznesením, sp. zn. 5P/21/2022 zo dňa 14.02.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, B.. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, B. a rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti starej matky.

10. Z úradného záznamu ÚPSVaR Pezinok zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že dňa 16.02.2022 sa na oddelenie ÚPSVaR Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila stará matka maloletého, W.. F. H., ktorá uviedla, že pri šetrení u nich v domácnosti nebolo zistené, že o maloletého by nebolo postarané, o maloletého sa 7 mesiacov starala stará matka, matka sa chvíľami nestarala. Stará matka uviedla, že jej nie je známa okolnosť, prečo sa maloletý dostal do rodiny svojho otca, má voči tomu výhrady. Uviedla, že jej dcéra nie je momentálne

doma a nevie, kam odišla, má o ňu strach. Uviedla, že otec maloletého je kriminálnik, bol v ÚVTOS pre krádeže a drogovú činnosť, dcéra mu počas pobytu vo výkone zasielala hotovosť a keď prišiel, býval v jej domácnosti cca 7 rokov, za ktoré jej dlží nájomné vo výške cca 8400 eur, ktoré bolo medzi nimi dohodnuté ústne. Uviedla, že otec maloletého doviedol jej dcéru počas 7 rokov na drogové dno, dcéra už nemala vlastnú vôľu a za jej pomoci demoloval z chaty skrine, posteľ a iné veci. Jeho matku pani H. prosila, aby syna zobrala preč v piatok ročníku, keď jej dcéra šla na štátnice a aj neskôr, keď všetko demoloval a keď dcéra mala tendenciu vyhodiť ho, nechcel odísť, jeho matka nereagovala na vyzvania, aby si pre syna prišla. Vzhľadom na to, že dcéra bola ovplyvnená, požiadala p. H. o obmedzenie svojprávnosti, neskôr návrh stiahla z dôvodu, že jej dcéra bola tehotná. Keď sa maloletý narodil, pani H. znovu podala návrh na obmedzenie svojprávnosti dcéry, nakoľko oblo evidentné, že jej dcéra pokračuje v drogovej závislosti s otcom maloletého, ktorý sa ňou nechal aj živiť. Postup matky otca maloletého pani Chovanová považuje za účelový, má za to, že chce získať peňažné prostriedky ako pomstu za to, že ich syna vyhodili, pani H. ju považuje za krkavčiu matku, nakoľko sa nestarala o svojho syna, ktorý rodinu pani Chovanovej okrádal, nechal sa živiť a trápil dcéru pani Chovanovej tak fyzicky ako psychicky. Pani H. uviedla, že je proti tomu, aby maloletý vyrastal v takom prostredí, nakoľko partner pani I. je alkoholik, dcéra je závislá, syn je tiež PN a stará matka pani I. je tiež stále PN, jej dcéra žije taktiež s nejakým kriminálnikom, ďalší syn kupčí s autami, ktoré držal dva roky u pani H. aj napriek naliehaniu, aby ich odstránil. Pani H. by chcela mať pravidelný kontakt so svojim vnukom a bude žiadať o zverenie vnuka do náhradnej osobnej starostlivosti, 40 rokov pracovala ako učiteľka a naďalej učí aj v dôchodkovom veku.

11. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.02.2022 stará matka maloletého, W. F. H., žiadala, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 14.02.2022 jej dcére odobrali maloletého syna na základe neodkladného opatrenia, č.k. 5P/21/2022. Navrhovateľka svoj návrh, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti odôvodnila tak, že vzhľadom na to, že p. F. I., ktorej bol maloletý uznesením dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopná postarať sa o maloletého z dôvodu neoprávneného ubytovania svojho syna, otca maloletého na chate navrhovateľky, kde všetko rozmlátil, pokazil a urobil v okolí veľký neporiadok, čím znemožnil dcére navrhovateľky a maloletému bývaniu a preto sa doteraz o maloletého vnuka starala doteraz navrhovateľka vo svojej obytnej časti chaty spolu s dcérou a svojou mamou. Uznesením, sp. zn. 12P/25/2022-5 zo dňa 18.02.2022 súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2022 sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 300 eur mesačne a aby súd upravil styk maloletého s otcom každý druhý týždeň v sobotu od 10,00 hod.-17,00 hod. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/30/2022. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa žila 7 rokov, počas ktorých znášala jeho týranie, tak psychické ako fyzické, doviedol ju na úplné dno a žiaľ, uchýlila sa k drogám. Uviedla, že keď sa jej narodil syn, nič sa v jeho správaní nezmenilo, tak ho poslala od seba preč a zariadila, aby nastali zmeny, čím pravdepodobne urazila jeho ego, lebo dňa 14.2.2022 jej jeho matka odobrala dieťa, lebo jemu ako bývalému kriminálnikovi by ho nedali. Jeho rodina dala otca do domácnosti navrhovateľky, keď bol bez prostriedkov, teda ho živili a jej matke je doteraz dlžný za energie ako elektrina, plyn, drevo počas 7 rokov 8 400 €. Ešte aj počas jeho väzby, kde bol za krádeže a drogy, mu posielali finančnú hotovosť, lebo jeho rodičia na to nemali, alebo sa o to nezaujímali, že dranká od cudzích ľudí peniaze. Namiesto vďaky z jeho strany navrhovateľku týral, podnecoval ju k drogovej činnosti a čokoľvek urobil v domácnosti, jednu vec opravil na úkor inej, všetko rozhádzal a urobil v okolí chaty smetisko, zdemoloval dvere, posteľ, skrine, pri čom ovplyvnil aj ju, že mu to tolerovala. Na základe tohto jej znemožnil podnikať v poskytovaní rekreačných služieb, odišiel a zanechal po sebe veľké smetisko pri chate, ktoré postupne likviduje. Matka uviedla, že okrem toho, že podniká, chce sa zamestnať, prihlásila sa na protidrogové liečenie, o čom doloží potvrdenie. Uviedla, že nesúhlasí, aby dieťa bolo vychovávané v inej domácnosti, nakoľko je zvyknuté na ňu a jej mamu, ktorú navrhuje, aby mu robila poručníčku. Uviedla, že dieťa má trvalý pobyt u nej, v Z., F. X a zdržiavajú sa v Modre - Piesok na chate č.4113, kde má maloletý vhodné prostredie na zdravý vývoj, rast a výchovu. Uviedla, že kvôli otcovi dieťaťa nedokončila vysokoškolské štúdium na veterinárnej fakulte v Košiciach v 5. ročníku pred štátnicami. Uviedla, že pred materskou dovolenkou pracovala v PROOVO s.r.o. Vištuk ako vedúca v chove ošípaných na pôrodnici, kde sa chce vrátiť pracovať od budúceho mesiaca. Matka uviedla, že ošetrujúcou lekárkou jej syna je MUDr. Orlická, Bratislavská ul. Pezinok, ktorá môže potvrdiť, že dieťa ju počas opatery matky pravidelne navštevovalo a bolo zdravé. Matka maloletého dňa 07.03.2022 zobrala

svoj návrh späť a konanie žiadala zastaviť. Otec maloletého, stará matka maloletého - B.. F. I. a kolízny opatrovník maloletého sa vyjadrili, že so späťvzatím návrhu súhlasia. Konanie bolo uznesením, sp. zn. 12P/30/2022-38 zo dňa 14.03.2022 zastavené.

13. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 sa matka maloletého domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví jej styk s maloletým do ďalšieho súdneho rozhodnutia. Matka v návrhu uviedla, že dňa 14. 2. 2022 jej bol odobraný syn, o ktorého sa dobre starala a každý deň odvtedy ho chce navštíviť, aby mu dala jednak oblečenie a tiež podľa rady obvodnej lekárky doporučila stravu, pretože prechádza z čisto mliečnej stravy už na doplňujúcu výživu. Matka uviedla, že nevidí dôvod, prečo jej nie je umožnené navštíviť vlastné dieťa, keďže pri jeho odoberaní jej bolo povedané, že ho môže navštíviť kedykoľvek, avšak dieťa už týždeň nevidela. Pri šetrení pomerov bolo zistené, že matka sa s maloletým stretáva pravidelne. Uznesením, sp. zn. 5P/29/2022 zo dňa 15.03.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletým každú sobotu od 13 hod.-14 hod. a súd zároveň matke uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia podala na súd návrh vo veci samej na určenie styku s maloletým.

14. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/21/2022-91 zo dňa 02.03.2022 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - B.. F. I. a rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na maloletého sumou vo výške 180 eur mesačne/každý, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré sumy sú otec a matka povinní zasielať na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

15. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

16. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1, 2, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

26. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

29. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

30. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku maloletého s navrhovateľkou - starou matkou maloletého - nie je dôvodný, preto ho súd zamietol. Súd má z návrhu, zo správy zo šetrenia v rodine a z policajných záznamov predložených v konaní, č.k. 5P/21/2022 za preukázané, že zverenie maloletého do starostlivosti starej matky, B.. F. I. bolo v najlepšom záujme maloletého a tiež má súd za preukázané, že matka maloletého sa s maloletým pravidelne stretáva a zároveň jej bol uznesením, č.k. 5P/29/2022 zo dňa 15.03.2022 upravený styk s maloletým. Na tomto mieste súd účastníkom konania prizvukuje, že by mali brať ohľad na najlepší záujem maloletého a snažiť sa upraviť a vyriešiť svoje vzťahy v rodine, čo by mohlo mať za následok, že navrhovateľke by nič a nikto nebránil v styku s maloletým buď samostatne, alebo v prítomnosti matky maloletého. Súd má nakoniec aj za preukázané, že navrhovateľka vykonávala starostlivosť o

maloletého od jeho narodenia, avšak nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk navrhovateľky s maloletým súd vníma ako nedôvodné. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladné opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná, nakoľko maloletému nehrozí žiadne bezprostredné nebezpečenstvo, ak jeho styk so starou matkou nebude neodkladným opatrením upravený. Je potrebné dodať, že právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo inými príbuzným silné citové väzby, keď tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj. Súd zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným presvedčením. Záujem dieťaťa však pri úprave styku s blízkymi osobami nie je jediným kritériom, keď druhou podstatnou podmienkou je, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, pričom je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu.

31. Na základe uvedeného má súd za to, že nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery tak, ako žiadala navrhovateľka a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o prípadnej úprave styku navrhovateľky s maloletým možno až v konaní meritórnem. Preto súd navrhovateľku na tomto mieste poučuje, že má možnosť podať návrh na súd vo veci samej, kde súd vykoná dokazovanie a vo veci rozhodne. Súd má za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nespĺňa zákonné predpoklady na nariadenie, preto súd tento návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

32. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).