

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200252
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117200252.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne : J.. F. P., B. A. XXXX/X, A. proti žalovaným : 1./ Spoločenstvo vlastníkov bytov Košice, Krupinská 2238/8 a 2./ SPRAVIS. s.r.o., Košice, ul. Sokolovská 2, IČO : 47 472 375 o žalobe žalobkyne zo dňa 02.01.2017 takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným v 1. a v 2. rade nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v žalobe doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 uviedla, že dňa 06.12.2016 o 17.00 hod sa konala schôdza vlastníkov bytov a keďže vzhľadom na nízku účasť toto zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné podľa § 14 odsek 3 zákona č. 182/1993 Z.z. ,dňa 17.12.2016 prebehlo písomné hlasovanie podľa § 14 odsek 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov. Uviedla, že zápisnica zo dňa 06.12.2016 bola zverejnená vo vstupnej časti bytového domu na ulici A. Č. X V. A. na nástenke, kde je osadený kamerový systém a z tejto zápisnice, ktosi odtrhol jednu stranu. Zároveň podľa nej písomné hlasovanie ktoré prebehlo dňa 17.12.2016 bolo v rozpore so zákonom o vlastníctve bytov a k tomuto oznámeniu nebol priložený návrh dodatku číslo 5 k zmluve o Spoločenstve vlastníkov bytov. Zápisnica zo dňa 06.12.2016 bol zverejnená vo vchode dňa 19.12.2016 a dňa 21.12.2016 keď si ju vyzdvihla na krátky čas, bol podľa nej obsah zápisnice zredukovaný bez najdôležitejšieho výsledku písomného hlasovania zo dňa 17.12.2016 čo podľa nej možno považovať za hrubú nezákonnosť s cieľom prehlasovaného vlastníka obráť o možnosť podania podľa § 14 ods.8 zákona č. 182/1993 Z.z. na súd.

2. Zároveň spolu so žalobou žalobkyňa podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia o ktorom súd rozhodol uznesením č. konania : 39C/1/2017 - 25 zo dňa 09.02.2017, proti ktorému podala žalobkyňa odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach tak, že napadnuté uznesenie potvrdil a to uznesením č. konania : 5co/139/2017 - 35 zo dňa 25.04.2017.

3. Žalobkyňa následne súdu doručila viacero podaní, ktoré označila ako : Priloženie ďalšieho konania Spoločenstva vlastníkov bytov na A. X - podanie zo dňa 23.04.2017; Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. 5Co/139/2017 - 35, IČS : 7117200252 z 25.04.2017, ktorým sa potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Košice I č. 39C/1/2017 - 25 z 09.02.2017 o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.06.2017; Predloženie dôkazu o ilegalite konania Spoločenstva vlastníkov bytov Krupinská 8, Košice Sever k jej žalobe zo dňa 02.01.2017 a doplnenie tejto žaloby zo dňa 01.02.2017 a 23.04.2017 proti Spoločenstvu vlastníkov bytov na Krupinskej 8, Košice zo dňa 18.05.2017; Doplnenie žaloby zo dňa 01.02.2017 proti Spoločenstvu vlastníkov bytov, Krupinská 2238/8, Košice Sever a správcovi SPRAVIS s.r.o., Sokolovská 2, Košice zo dňa 28.06.2017; Žiadosť o doručenie znova uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. s. 5Co/139/2017 - 35, IČS : 7117200252 zo dňa 25.04.2017; Predloženie dôkazu o ďalšom nezákonnom konaní Spoločenstva vlastníkov bytov Krupinská 2238/8, Košice zo dňa 20.07.2017; Predloženie dôkazu „Oznámenia o výsledku písomného hlasovania „ zo dňa 24.07.2017; Predloženie dôkazov ku sporu medzi dodávateľom plynu a žalobkyňou

ako spotrebiteľom podľa zákona č. 160/2015 Z.z. zo dňa 08.09.2017; Predloženie dôkazov o včasnej úhrade zálohových platieb za plyn a odpoveď na základe výzvy súdu že podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ohľadom potreby ustanoviť si advokáta v konaní č. s. 39C/1/2017 nie je zákonom uložená povinnosť zo dňa 02.10.2017; Doplnenie podania vo veci nelegálneho vykonávania prác na jej loggii patriacej k bytu č. 31, Krupinská 8, Košice vo veci podanej žaloby proti Spoločenstvu vlastníkov bytov zo dňa 18.12.2017.

4. Žaloba bola podaná za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.).

5. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. V priebehu konania súd zistil, že otec žalobkyne podal na tunajšom súde ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - dňa 15.01.2016 návrh na pozbavenie žalobkyne spôsobilosti na právne úkony. Vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony bola uznesením tunajšieho súdu č. konania : 18Ps/1/2016 - 110 ustanovená znalkyňa za účelom vyšetrenia duševného stavu žalobkyne a podania znaleckého posudku v tejto veci.. V zmysle záverov znaleckého posudku žalobkyňa trpí paranoidnou schizofréniou a to trvalou a nevyliciteľnou. Zároveň znalkyňa odporučila obmedziť žalobkyňu v spôsobilosti na právne úkony mimo iného zastupovať sa pred súdmi a orgánmi štátnej správy. Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že zdravotný stav žalobkyne jej nedovoľuje, aby sa dostavila na súdne pojednávania alebo vypovedala pred súdom, nakoľko nie je schopná chápať zmysel súdneho rozhodnutia.

7. Súd vzhľadom na závery znaleckého dokazovania v konaní 18Ps/1/2016 ohľadom zdravotného stavu žalobkyne predvolal na deň 15.10.2018 na informatívny výsluch otca žalobkyne, za účelom zistenia informácii ohľadom stavu žalobkyne a toho, či je možné aby v konaní udelila plnomocenstvo advokátovi alebo požiadala o poskytnutie pomoci Centrum právnej pomoci.

8. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2018 zobrala žalobkyňa späť žalobu a zároveň sa jej otec ospravedlnil s neúčasti na informatívnom výsluchu.

9. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr ako začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a súhlas žalovaného k tomuto späťvzatiu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 146 ods.2 C.s.p. nie je potrebný, a zároveň nejde o vec, v ktorej určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý jedine on sám ako dominus litis je oprávnený disponovať svojím návrhom na začatie konania zastavil konanie v celom rozsahu.

13. O nároku žalovaných na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. je potrebné posudzovať len z hľadiska procesného nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku. Preto ak zobral žalobca v priebehu konania späť žalobu bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takého žalobcu o procesné zavinenie a žalovanému patrí náhrada trov konania. Ak však žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného po podaní žaloby, patrí žalobcovi náhrada trov konania. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania a žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania. Pretože je zo spisu zrejmé, že žalovanému v 1.

a v 2. rade nevznikli žiadne preukázateľne trov, súd o ich nároku rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)