

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010402
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010402.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Ryanta, o sťažnosti obžalovaného U. M. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/49/2018 zo 04.10.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/49/2018 zo 04.10.2018.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. sa väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného U. M., nar. XX.XX.XXXX, n a h r á d z a zárukou dôveryhodnej osoby - starostky obce Zacharovce K. D., písomným sľubom obžalovaného a dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaný U. M. sa p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. f) a h) Tr. por. sa obžalovanému U. M. ukladajú povinnosť dostaviť sa 1-krát za 14 dní k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rimavská Sobota a zákaz úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, K. Sobota.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd na hlavnom pojednávaní (ktoré bolo odročené) dňa 04.10.2018 samosudcom rozhodol, že:

podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. a § 238 ods. 3 Tr. por. súd obžalovaného U. M., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom B. XXX, okres K. R., adresa sa doručovanie písomností K. R. - Y. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ponecháva vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 2, 3 Tr. por. súd žiadosť U. M., nar. XX.XX.XXXX v K. R., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, o prepustenie z väzby na slobodu zamietá.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd u obžalovaného U. M. neprijíma záruku dôveryhodnej osoby starostky Obce Zacharovce K. D. ako náhradu za dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd neprijíma písomný sľub obžalovaného U. M. ako náhradu za dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu u obžalovaného U. M. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V odôvodnení tohto uznesenia je uvedený doterajší priebeh trestného konania proti obžalovanému U. M. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 28.07.2018 voči svojej starej mame R. J. (výrokmi, že ak ešte raz zavolá policajtov, tak ju zabije, pichne do nej nôž), vrátane doterajšieho rozhodovania o jeho väzbe uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/79/2018 z 29.07.2018 a Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tos/91/2018 z 21.08.2018.

Okresný súd neakceptoval obhajobu obžalovaného U. M., uvedenú aj v žiadosti o prepustenie z väzby z 18.09.2018 (a doplnenú na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018), že stíhanej trestnej činnosti sa nedopustil, pričom v krajnom prípade je možné jeho väzbu nahradiť zárukou dôveryhodnej osoby - starostky obce Zacharovce K. D., predloženým písomným sľubom obžalovaného, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prvostupňový súd mal však za to, že trestné stíhanie obžalovaného U. M. pre už citovaný zločin nebezpečného vyhrážania je dôvodné, väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je daný (tak ako bol rozvedený už v predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe), pričom väzbu obžalovaného nie je možné nahradiť obhajobou navrhovanými spôsobmi, vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaneho prípadu.

Po vyhlásení tohto uznesenia podal proti nemu sťažnosť obžalovaný U. M., ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnil a navrhol, aby krajský súd rozhodol, že: „Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 103, t. č. v ÚVV Banská Bystrica prepúšťa z väzby na slobodu“.

Obhajoba argumentovala predovšetkým tým, že: ako poškodená R. J., tak aj bratranec obžalovaného C. Y. (z ktorých výpovedí predovšetkým vychádza obžaloba) na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018 vypovedali odlišne ako v prípravnom konaní a vlastne v prospech obžalovaného U. M. (z výpovede menovanej poškodenej vyplýva, že primárnym motívom privolania hliadky bola len snaha o vystaňovanie obžalovaného z nehnuteľnosti, ktorú poškodená obýva; podľa C. Y. poškodená 28.07.2018 na obžalovaného kričala, pretože nechcela, aby sa tam viac obžalovaný zdržiaval); obžalovaný opakovane zdôrazňuje, že už nemal v záujme obývať nehnuteľnosť s poškodenou; obžalovaný je väzobne stíhaný pre skutok, ktorý sa nestal a táto skutočnosť vyšla najavo práve dôkazmi vykonávanými na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce. Po takomto prieskume dospel k právnomu názoru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné zrušiť a rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia krajského súdu.

Podľa názoru krajského súdu z doterajšieho dokazovania vyplýva, že trestné stíhanie obžalovaného U. M. pre už označený prečin nebezpečného vyhrážania sa javí byť zatiaľ dôvodným (to znamená, že nebolo doposiaľ rozptýlené dôvodné podozrenie zo spáchania označeného prečinu), pričom s poukazom aj na viaceré konflikty obžalovaného s poškodenou R. J. v minulosti je skutočne daná dôvodná obava, že obžalovaný U. M. by mohol v obdobnej trestnej činnosti voči poškodenej pokračovať, čo predstavuje väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

S poukazom aj na určitý posun v dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018 v prospech obžalovaného U. M. (korigované výpovede svedkov R. J. a C. Y. v porovnaní s ich výpoveďami v prípravnom konaní), ponúknutý sľub obžalovaného U. M. (že sa ďalšej protispoločenskej činnosti už nebude dopúšťať atď.), ako aj spoločenskú záruku ponúknutú starostkou obce Zacharovce K. D., má však krajský súd za to, že existujúci väzobný dôvod u obžalovaného U. M. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. možno u neho nahradiť zárukou už označenej dôveryhodnej osoby, sľubom obžalovaného, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka - a to za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému dostaviť sa 1-krát za 14 dní k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rimavská Sobota a zákazu úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov k poškodenej R. J..

Z uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia krajského súdu, to znamená zrušením napadnutého uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, nahradením väzobného dôvodu u obžalovaného U. M. spôsobmi prípustnými podľa Trestného poriadku, uloženímu už označenej povinnosti a zákazu - a napokon prepustením obžalovaného U. Cibulu z väzby na slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.