

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202899
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815202899.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) Y. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. K. XXX, 2) O. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Q. K. XXX, zastúpení JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 877,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd priznáva žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 877,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania od žalovaných spoločne a nerozdielne.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Právny predchodca žalobcu dodával plyn na odberné miesto v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Q. K. XXX. Predmetná nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XX. Dodávky plynu boli pôvodne dohodnuté s porúčiteľom žalovaných, pánom Š. F., a to na základe prihlášky odberu zemného plynu. Na základe zmluvy vznikol právny záväzkový vzťah medzi žalobcom a pôvodným odberateľom, podľa ktorého sa žalobca zaviazal dodávať plyn na odberné miesto a pôvodný odberateľ sa zaviazal žalobcovi zaplatiť za dodaný plyn.

Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn bola vystavená faktúra číslo 7412960806 so splatnosťou dňa 21.03.2013 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 798,98 eur.

Dokladom číslo 3160086895 so splatnosťou dňa 26.11.2012 bola účtovaná suma 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

Dokladom číslo 4900059592 so splatnosťou dňa 06.02.2013 bola účtovaná suma 76,28 eur za vystavenie a zaslanie upomienky.

Žalovaní sú vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti na adrese odberného miesta Q. K. XXX a zároveň majú na danej adrese aj evidovaný pobyt, ako to vyplýva z oznámenia obce Q. K..

Žalovaní uvedené faktúry neuhradili a celková výška dlžnej sumy, ktorú majú zaplatiť žalobcovi je 877,26 eur.

4. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava zo dňa 30.06.2015 sp. zn. 9C/110/2015 - 24, proti ktorému žalovaní v 1) a 2) rade podali odpor. V odôvodnení odporu namietali, že už z podanej žaloby je zrejmé, že zmluvu o dodávke plynu nikdy s právnym predchodcom žalobu neuzatvorili a tvrdili, že nikdy žiaden plyn od právneho predchodcu žalobcu neodoberali, ani nespotrebovali. Žalovaná v 2) rade nie je vlastníčkou nehnuteľností. Žalovaní v 1) a 2) rade nie sú dedičmi pôvodného odberateľa, nebohého Š. F., ktorý sa prihlásil na odber plynu na predmetnom odbernom mieste a ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

5. Na návrh Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava, došlo v konaní k zmene strany sporu na strane žalobcu, o ktorej zmene Okresný súd Rožňava rozhodol uznesením zo dňa 18.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.07.2018 a v zmysle ktorého namiesto pôvodného žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava do konania vstúpil žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaní sú fyzické osoby, ktoré mali na základe oznámenia Obce Q. K. zo dňa 06.03.2015, evidovaný pobyt na adrese Q. K. XXX. Nebohý Š. F., I. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. K. XXX (ďalej len odberateľ) odoberal dodávky plynu na základe prihlášky odberu zemného plynu. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto pôvodný veriteľ naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že po smrti pôvodného odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu, ani k zmene odberateľa a zemný plyn bol na odbernom mieste aj naďalej odoberaný, došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky a predaj zemného plynu možno považovať za majetkový prospech, ktorý žalovaní získali bez právneho dôvodu.

7. Z prihlášky odberu plynu vyplýva, že ako odberateľ na odber plynu sa prihlásil Š. F., na odbernom mieste Q. K. XXX, pričom plynomer bol montovaný na tomto odbernom mieste 03.08.2001.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8D/42/2012 súd zistil, že Š. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po ňom bolo prejednané a vydané osvedčenie o dedičstve zo dňa 14.05.2012, v zmysle ktorého osvedčenia dedičmi po poručiťelovi sú potomkovia poručiťela - deti poručiťela R. Y., F. N. F. F. F. a pozostalá manželka poručiťela G. F., L.. W..

9. Z dedičského spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12D/42/2013 vyplýva, že G. F., L.. W. zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po poručiťelke bolo zastavené pre nemajetnosť uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.12.2015.

10. Zo správy vyžiadanej od Obce Q. K. na návrh žalobcu vyplýva, že od úmrtia Š. F., teda od 22.02.2012 do 23.02.2013 v dome na adrese Q. K. XXX bývala manželka Š. F., G. F., L.. W., I. XX.XX.XXXX.

11. Zo správy predloženej žalobcom ako prílohy žaloby od Obce Q. K. E. X. XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaní v 1) a 2) rade bývajú v predmetnom dome.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX k. ú. Q. K. vyplýva, že na tomto liste vlastníctva okrem iných nehnuteľností je zapísaný dom súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na parcele KN C XXX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m² a spoluvlastníkom tohto rodinného domu je žalovaný v 1) rade.

13. Z vyúčtovacej faktúry č. 7412960806 vyplýva, že touto faktúrou bol fakturovaný nedoplatok v sume 798,98 eur na odbernom mieste Q. K.Ô. XXX za obdobie od 19.09.2012 do 21.02.2013 pre odberateľa - Š. F..

14. Z faktúry č. 3160086895 splatnou dňa 26.11.2012 vyplýva, že touto faktúrou bola fakturovaná suma 2,- eur za zaslanie upomienky.

15. Z upomienky adresovanej odberateľovi Š. F. zo dňa 12.11.2012 vyplýva výzva na zaplatenie skoršej pohľadávky za dodávku zemného plynu fakturovanej na základe faktúry č. 6101268239, splatnej

31.10.2012 a je uvedené, že pokiaľ pohľadávka nebude uhradená v zmysle § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, bude odber považovaný za neoprávnený.

16. Z faktúry č. 4900059592 vyplýva fakturácia sumy 76,28 eur pre odberateľa Š. F., Q. K. XXX, s dátumom splatnosti 06.02.2013, pričom fakturovaná suma predstavuje výšku náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu.

17. Napriek tomu, že z faktúry č. 4900059592 vystavenej na sumu 76,28 eur, vyplýva, že táto suma bola fakturovaná z titulu náhrady škody, žalobca celú žalovanú sumu voči žalovaným v 1) a 2) rade si uplatňoval z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

18. V zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. V zmysle ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

20. V zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

21. V zmysle § 82 ods. 1, 2 zákona č. 251/2002 Z. z. o energetike:

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nameraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť

spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodným odberateľom plynu na odbernom mieste Q. K. XXX bol Š. F., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Po smrti pôvodného odberateľa, jeho dedičia, ale ani žalovaný v 1) rade ako spoluvlastník rodinného domu, v ktorom sa nachádza odberné miesto, nespĺnili oznamovaciu povinnosť voči právnomu predchodcovi žalobcu o zmene odberateľa, resp. o ukončení odberu.

23. Zo správy vyžiadanej od Obce Q. K. súdom vyplýva, že za obdobie od úmrtia pôvodného odberateľa, Š. F., teda od 22.02.2012, bývala v predmetnom dome G. F., L. W., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z vyúčtovacej faktúry č. 7412960806 súd zistil, že nedoplatok 798,98 eur bol fakturovaný za obdobie od 19.09.2012 do 21.02.2013, teda za obdobie počas ktorého v predmetnom dome bývala G. F., L. W. - manželka pôvodného odberateľa. Žalobca ako prílohu žaloby síce predložil potvrdenie od Obce Q. K. Ō., že v dome na adrese Q. K. XXX bývajú žalovaní v 1) a 2) rade, avšak toto potvrdenie bolo vystavené pre iného veriteľa a je s dátumom neskorším, zo dňa 06.03.2015, preto súd vychádzal z potvrdenia Obce Q. K., podľa ktorého v období, za ktoré obdobie žalobca sa domáha zaplataenia žalovanej sumy, na odbernom mieste bývala manželka pôvodného odberateľa a nie žalovaní v 1) a 2) rade. Na základe toho súd dospel k záveru, že na strane žalovaných v 1) a 2) rade nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, pretože nebolo preukázané, že na predmetnom odbernom mieste plyn odoberali za obdobie, za ktoré žalobca žiada úhradu žalovanej sumy.

24. Z pripojených dedičských spisov po poručiteľovi Š. F., zomr. dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 8D/42/2012 a po poručiteľke G. F., L. W., zomr. dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 12D/42/2013 vyplýva, že dedičmi po týchto poručiteľoch nie sú žalovaní v 1) a 2) rade, preto žaloba voči žalovaným v 1) a 2) rade nie je dôvodná ani z tohto dôvodu, ani z dôvodu prechodu dlhov poručiteľa na dedičov v zmysle ust. § 470 OZ.

25. Z vyjadrenia zástupkyne žalobcu na pojednávaní vyplýva, že jednotlivé faktúry boli doručované obyčajnou poštou na adresu odberného miesta, teda na adresu Q. K. XXX.

26. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XX k. ú. Q. K. žalovaný v 1) rade je od roku 2000 spoluvlastníkom domu v Q.S. K. XXX, žalovaná v 2) rade nie je spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti.

27. Žalovaný v 1) rade ako spoluvlastník nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť, preto za neoprávnený odber by zodpovedal ako spoluvlastník nehnuteľnosti v ktorej sa nachádza odberné miesto.

28. Žalovaní však vzniesli námietku premlčania ohľadom celej žalovanej sumy, ktorú súd považoval za dôvodnú, nakoľko nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ako aj nárok na náhradu škody sa premlčujú v dvojročnej premlčacej lehote v zmysle § 106 ods. 1 a 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Podľa vyjadrenie žalobcu faktúry boli doručované obyčajnou poštou na adresu odberného miesta, na adresu Q. K. XXX.

30. Žalovaná suma pozostáva z troch fakturovaných súm.

31. Na úhradu nedoplatku za dodaný a odobratý plyn bola vystavená faktúra číslo 7412960806 so splatnosťou dňa 21.03.2013 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 798,98 eur. Na základe faktúry číslo 7412960806 dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, teda od 22.03.2013 a uplynula 22.03.2015..

32. Faktúrou číslo 4900059592 so splatnosťou dňa 06.02.2013 bola účtovaná suma 76,28 eur z titulu náhrady škody za neoprávnený odber plynu. V prípade faktúry číslo 4900059592 dvojročná premlčacia lehota v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry od 07.02.2013 a uplynula 07.02.2015.

33. Žaloba bola podaná na súde dňa 07.04.2015, po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty na zaplataenie 798,98 eur a 76,28 eur.

34. Dokladom číslo 3160086895 so splatnosťou dňa 26.11.2012 bola účtovaná suma 2,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky adresovanej pôvodnému odberateľovi. Žalovaná suma na základe faktúry 3160086895 na zaplatenie sumy 2,- eur za upomienku voči žalovaným v 1) a 2) rade nie je dôvodná, nakoľko touto upomienkou právny predchodca žalobcu urgoval zaplatenie skoršej pohľadávky, na základe faktúry číslo 6101268239 splatnej 31.10.2012, teda za obdobie, za ktoré bolo preukázané, že žalovaní v 1) a 2) rade neboli odberateľmi plynu na odbernom mieste Q. K. XXX.

35. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol

36. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V konaní boli úspešní žalovaní, preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.