

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205119
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318205119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadeným euroadvokátom, so sídlom Košická 56, Bratislava proti žalovanej: T. B., N.. X.X.XXXX, A. S. XXXX/XX, Š., o zaplatenie 75,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 75,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,52 od 24.1.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.7.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 75,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,52 Eur od 24.1.2018 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že na základe uzatvorenej zmluvy č. B. XXXXXXXX zo dňa 7.9.2015 dodával elektrinu a plyn do odberného miesta na adrese S. XXXX/XX, XXX XX Š., číslo odberného miesta pre elektrinu Z. Y. XXZZSXXXXXXXXXXO, číslo odberného miesta pre plyn B.. Predmetom zmluvy bol najmä záväzok žalobcu dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/ alebo zemného plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/ alebo plynu do odberného miesta žalovaného a tiež záväzok žalovaného odobrať dodanú elektrinu a/alebo plyn a uhradiť žalobcovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny a/alebo plynu, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil s Obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe Zmluvy vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny FA č. 2711165034 v sume 4,80 Eur 25.10.2017, plynu FA č. 2721095112 v sume 67,08 Eur splatná dňa 21.11.2017, FA č. 281000233 v sume 3,64 Eur splatná dňa 7.2.2018 riadne a včas, ocitla sa ku dňu nasledujúcim pod dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 10.8.2018 platobný rozkaz č.k. 8Csp/127/2018-30, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 8Csp/127/2018-39 zo dňa 17.9.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil na deň 23.10.2018 pojednávanie.

3. Žaloba spolu s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie bola zaslaná žalovanej, ktorá sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporovala.

4. Na pojednávanie konané v danej veci dňa 23.10.2018 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť vopred ospravedlnil, a to písomným podaním súdu doručeným dňa 9.10.2018. V predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez ich osobnej účasti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané, svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Rámcová zmluva o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu č. SDA00144497 zo dňa 7.9.2015, Obchodné podmienky, vystavené faktúry, detailné vyúčtovanie plynu za žalované obdobie, detailné vyúčtovanie elektriny za žalované obdobie, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca dňa 7.9.2015 uzatvoril so žalovanou rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu č. B., na základe ktorej žalovaná odoberala elektrinu a plyn na odbernom mieste S. XXXX/XX, XXX XX Š., a to v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Žalovaná na základe zmluvy mala žalobcovi za dodávky elektriny a plynu hradiť platby v zmysle vyúčtovania, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnila. Na úhradu neuhradených vyššie uvedených súm za vyššie uvedené obdobie bola žalovanej riadne vystavená FA č. 2711165034 na sumu 4,80 Eur 25.10.2017, plynu FA č. 2721095112 na sumu 67,08 Eur splatná dňa 21.11.2017 a FA č. 281000233 na sumu 3,64 Eur splatná dňa 7.2.2018. Uvedené sumy však žalovaná v lehote splatnosti neuhradila. Výška dlžnej sumy bola riadne preukázaná faktúrami a prostredníctvom predloženého detailného vyúčtovania.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, dodávateľ elektriny má právo na prenos a distribúciu elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo uzatvorenú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

Podľa § 36 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanej elektrickú energiu a plyn na určené odberné miesto a žalovaná bola povinná uhrádzať za dodanú elektrinu a plyn dohodnutú cenu. Nakoľko žalovaná riadne vyfakturovanú cenu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

9. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene.

10. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.