

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200994  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200994.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Exipo, s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Zelinárska 6, IČO: 44 873 441, zastúpeného JUDr. Petrom Homolom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, IČO: 42 414 725, proti žalovanej: G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., o zaplatenie 216,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 174,92 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,59 eur od 24.06.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,67 eur od 24.07.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,59 eur od 25.08.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,59 eur od 24.09.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,59 eur od 24.10.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,33 eur od 24.11.2015 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,56 eur od 29.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 61,7%.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2018, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 216,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,59 eur od 24.06.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 28,67 eur od 24.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 18,59 eur od 25.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 18,59 eur od 24.09.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 18,59 eur od 24.10.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 13,33 eur od 24.11.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 100,- eur od 29.12.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovanet, a. s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava 821 08, IČO: 35 954 612, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 3692/B (ďalej len „postupca“) postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.09.2016 svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 322,12 € s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaná uzatvorila s postupcom dňa 12.08.2014 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb č. DSL140812034701, na základe ktorej sa postupca zaviazal poskytnúť žalovanej počas platnosti tejto zmluvy všetky objednané a zakúpené služby a žalovaná sa zaviazala platiť postupcovi za poskytovanie služieb podľa zmluvy odmenu (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola následne pozmenená dodatkom zo dňa 15.04.2015 (ďalej len „dodatok“), ktorým došlo k preloženiu služby. Súčasťou zmluvy bolo aj poskytnutie tabletu v akciovnej cene v množstve 1 ks (ďalej len „tablet“). Pre prípad, že účastník nebude plniť podmienky uvedené v bode 2.1 Špecifikácie služby k zmluve, bolo

v tomto bode zakotvené právo poskytovateľa na fakturovanie plnej hodnoty zariadenia vo výške 100,00 € s DPH. Výška tejto sumy pritom reflektuje cenu za poskytnutý tablet po zohľadnení akciovej ceny. Fakturovaným farchopisom (faktúra č. 1152110038) sa teda doúčtoval cenový rozdiel medzi reálnou cenou tabletu a zaplatenou akciovou cenou. Žalobca zároveň podotýka, že poskytnutý tablet zostal do dnešného dňa v dispozičnej sfére žalovanej. Žalovaná vyjadrila svoj súhlas s vystaveným farchopisom podpisom špecifikácie služby k zmluve. Žalobca vystavil žalovanej v súlade s ustanoveniami zmluvy za poskytnuté služby nasledujúce faktúry: 1. Faktúra č. 6150346094 na istinu 18,59€ s DPH splatná dňa 23.06.2015, 2. Faktúra č. 6150408581 na istinu 28,67 € s DPH splatná dňa 23.07.2015, 3. Faktúra č. 6150470515 na istinu 18,59 € s DPH splatná dňa 24.08.2015, 4. Faktúra č. 6150543138 na istinu 18,59 € s DPH splatná dňa 23.09.2015, 5. Faktúra č. 6150605219 na istinu 18,59 € s DPH splatná dňa 23.10.2015, 6. Faktúra č. 6150666947 na istinu 17,39 € s DPH splatná dňa 23.11.2015, 7. Faktúra č. 1152110038 na istinu 100,00 € s DPH splatná dňa 28.12.2015. Žalobca si z faktúry č. 6150666947 uplatňuje v tomto konaní len sumu vo výške 13,33 eur. Nárok na poplatok za upomienku, fakturovaný v žalovaných faktúrach, vyplýva z článku 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby. Nárok na zaplatenie poplatku za „Znovu pripojenie / odblokovanie prístupu k službe- Slovanet“, fakturovaný vo faktúre č. 6150408581, vyplýva z bodu 3.1 d) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb. Výška pravidelného mesačného poplatku za poskytovanú službu „Akcia - internet s tabletom“ bola stanovená v zmysle Cenového výmeru č. 58/2014 na 2,91 eur bez DPH. Žalovaná do dnešného dňa nezaplatila za poskytnuté služby a ani za v zľave zakúpený tablet. Poskytnutý tablet zostal do dnešného dňa v dispozičnej sfére žalovanej. Spolu dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 216,36 € s príslušenstvom. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol pre žalovanú služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť postupcovi cenu za služby. Postupca postúpil všetky svoje pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná však do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

3. Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 31.07.2018, a to spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/24/2018 zo dňa 16.07.2018, ktorým bol žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 23.10.2018, na ktoré predvolal obe strany. Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 01.10.2018 súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 16.10.2018, avšak na pojednávanie sa nedostavila, pričom o jeho odročenie nežiadala. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd pre rozhodnutie o veci nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Súd sa zaoberal aplikáciou ust. § 295 CSP z dôvodu, že toto ustanovenie možno použiť v tzv. spotrebiteľských sporoch, ktorými sú najmä spory zo spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade ide práve o spotrebiteľský spor, pretože predmetom sporu sú nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb, ktorá bola uzavretá na jednej strane spoločnosťou Slovanet, a.s., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, IČO: 35 954 612, ktorá mala v predmete svojho podnikania poskytovať takýchto služieb a teda pri uzavieraní a plnení zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej žalovanou, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej činnosti (na čo súd usudzuje z obsahu zmluvy o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb).

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovaná dňa 12.08.2014 uzavrela so spoločnosťou Slovanet, a.s., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, IČO: 35 954 612 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb č. DSL140812034701, ktorou sa daná spoločnosť zaviazala zriadiť a poskytovať žalovanej služby uvedené v špecifikácii s tým, že cena a platobné podmienky

služieb a koncových zariadení sú uvedené v špecifikácii, v Cenníku, Cenovom výmere a vo Všeobecných podmienkach, pričom zmluva obsahuje prehlásenie žalovanej, že sa so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom oboznámila pred uzavretím zmluvy a tieto sú zverejnené aj na stránke [www.slovanet.sk](http://www.slovanet.sk) a tiež sú k dispozícii v sídle poskytovateľa, jeho pobočkách a u jeho zmluvných predajcov. Pokiaľ ide o Cenový výmer, ten podľa čl. 4, bod 4.5 tvorí prílohu zmluvy. Súčasne je v zmluve uvedené, že zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac a zmluva sa uzatvára na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že po uplynutí tejto doby sa zmluva považuje za uzavretú na dobu neurčitú. V ten istý deň kedy bola uzavretá predmetná zmluva bola vyhotovená a žalovanou aj podpísaná špecifikácia služieb k vyššie uvedenej zmluve, v ktorej je špecifikovaný produkt „Rýchlejší internet Mini + s Wifi Router za 1 eur. V špecifikácii je ďalej uvedené, že žalovaná, ktorá získala zariadenie tablet spolu s akciovou ponukou podľa tejto zmluvy, je povinná uhradiť jednorázový poplatok „tablet“ ako aj pravidelné poplatky „Akcia-internet s tabletom“, ktoré sú uvedené v Cenovom výmere a budú fakturované počas doby viazanosti. V prípade, ak účastník nebude plniť podmienky uvedené v tomto bode, má poskytovateľ právo na fakturovanie plnej hodnoty zariadenia v sume 100,- eur s DPH. Dňa 15.04.2015 žalovaná so spoločnosťou Slovanet, a.s. uzavrela dodatok na preloženie/premiestnenie služby z adresy K. poschodie. Z Cenového výmeru č. 58/2014 zo dňa 15.03.2014 vyplýva, že mesačný poplatok za službu „akcia - internet s tabletom“ s dobou viazanosti 24 mesiacov je vo výške 2,91 eur bez DPH a 3,49 eur s DPH, akciový mesačný poplatok za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov je 10,75 eur bez DPH a 12,90 eur s DPH a napokon akciová cena zriaďovacích poplatkov pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov je 0,83 eur bez DPH a 1,- euro s DPH. Z Cenového výmeru súčasne vyplýva, že za zablokovanie prístupu k službe, či už na základe žiadosti účastníka alebo zo strany spoločnosti Slovanet pre neplnenie si povinností účastníka sa neplatí žiadny poplatok, ale poplatok, a to v sume 8,40 bez DPH, s DPH 10,08 eur sa platí za znovu pripojenie/odblokovanie k službe. Faktúrou č. 6150346094, splatnou 23.06.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.06.2015 do 30.06.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur), ako aj poplatok za upomienku - doklady 6150155736, 6150220876 1,- euro/, čo spolu všetko predstavuje 15,49 € a s DPH 18,59 eur. Faktúrou č. 6150408581, splatnou 23.07.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur), ako aj poplatok za upomienku - doklady 6150155736, 6150220876, 61502841146 1,- euro a napokon poplatok za znovu pripojenie/odblokovanie prístupu k službe 8,40 eur/, čo spolu všetko predstavuje 23,89 € a s DPH 28,67 eur. Faktúrou č. 6150470515, splatnou 24.08.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur), ako aj poplatok za upomienku - doklady XXXXXXXXXXXX, 1,- euro/, čo spolu všetko predstavuje 15,49 € a s DPH 18,59 eur. Faktúrou č. 6150543138, splatnou 23.09.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur), ako aj poplatok za upomienku - doklady XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX 1,- euro/, čo spolu všetko predstavuje 15,49 € a s DPH 18,59 eur. Faktúrou č. 6150605219, splatnou 23.10.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.10.2015 do 31.10.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur), ako aj poplatok za upomienku - doklady XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX 1,- euro/, čo spolu všetko predstavuje 15,49 € a s DPH 18,59 eur. Faktúrou č. 6150666947, splatnou 23.11.2015, boli žalovanej vyúčtované za obdobie od 01.11.2015 do 30.11.2015 pravidelné, resp. a paušálne poplatky za dohodnuté služby /2,91 eur bez DPH za službu „akcia - internet s tabletom“, 11,58 eur bez DPH za používanie služby „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (10,75 eur) a poplatok pre službu „rýchlejší internet Mini+“ s viazanosťou 24 mesiacov (0,83 eur) /, čo spolu všetko predstavuje 14,49 € a s DPH 17,39 eur. Z tejto sumy si žalobca žalobou uplatňuje 13,33 eur. Faktúrou č. 1152110038, splatnou 28.12.2015, bol žalovanej

vyúčtovaný tablet (ľarchopis- neplnenie zmluvných podmienok) v sume 83,33 eur bez DPH, s DPH v sume 100,- eur. Listom zo dňa 24.09.2015 spoločnosť Slovanet, a.s. odstúpila od zmluvy o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb č. DSL140812034701, uzavretej dňa 12.08.2014, a to z dôvodu, že voči žalovanej evidoval dlh v sume 84,44 eur, a to 45 dní po splatnosti. Uvedený list žalovaná neprevzala ani na adrese uvedenej v dodatku k zmluve, ani na adrese uvedenej v žalobe. Zmluvou zo dňa 21.09.2016 spoločnosť Slovanet, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej v celkovej sume 322,12 eur na žalobcu (č.l. 5 až 27 spisu).

8. Vzhľadom na zistený skutkový stav, súd žalobe žalobcu sčasti vyhovel, a to pokiaľ ide o cenu služieb vyúčtovaných faktúrami uvedenými v predchádzajúcom odseku, t.j. čo do sumy 116,36 eur (18,59 eur +28,67 eur +18,59 eur +18,59 eur +18,59 eur +13,33 eur). Žalovanej boli podľa tvrdenia žalobcu dohodnuté služby poskytnuté a žalovaná toto tvrdenie nepoprela. Rovnako žalobca tvrdil, že žalovaná mu nezaplatila služby, ktoré jej spoločnosť Slovanet, a.s. vyúčtovala faktúrami uvedenými v odseku 7 tohto odôvodnenia. Ani toto tvrdenie žalovaná nepoprela. Súd teda z týchto tvrdení vychádzal ako z nesporných a na ich základe zaviazal žalovanú, aby žalobcovi, ako právnenému nástupcovi (v zmysle singulárnej sukcesie) zaplatila neuhradené ceny poskytnutých služieb, ktoré si objednala. Ku každej zo súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami súd priznal úrok z omeškania vždy počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry, nakoľko omeškanie nastalo vždy po dni splatnosti faktúry. Pri priznaní úroku z omeškania súd postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (pre spotrebiteľský charakter žalovaného nároku) a pokiaľ ide o výšku priznaného úroku z omeškania, súd aplikoval § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

9. Súd žalobu zamietol len v časti uplatnenej sumy 100,- eur vyúčtovanej za tablet, a to čo do sumy 41,44 eur, vrátane žalovaného 5,05% úroku z omeškania ročne od 29.12.2015 do zaplataenia. Žalovaná totiž v špecifikácii služieb, ktorá spĺňa podmienku písomnej formy (je žalovanou podpísaná) akceptovala zmluvné dojednanie, že ak nebude plniť podmienky, a to neuhradí jednorázový poplatok „tablet“, ako aj pravidelné poplatky „akcia - internet s tabletom“, ktoré sú uvedené v Cenovom výmere a budú jej fakturované počas doby viazanosti, tak spoločnosť Slovanet, a.s. má právo na fakturovanie plnej hodnoty zariadenia v sume 100,- eur. Takto formulované právo má povahu zmluvnej pokuty, na ktorú vznikol nárok ešte pred odstúpením od zmluvy (žalovaná neplnila povinnosť uhrádzať dohodnuté poplatky počnúc obdobím 6/2015). Z toho dôvodu, tento nárok odstúpením nezanikol (rozsudok NS SR M Cdo 264/2002 uverejnený v ZSP pod č. 20/2004). Súčasne ale treba zobrať do úvahy, že zmluvná pokuta musí zohľadňovať význam a hodnotu porušovanej povinnosti. V danom prípade predchodca žalobcu do zmluvného vzťahu so žalovanou vstupoval s tým, že jej bude poskytovať služby 24 mesiacov (od 12.08.2014 do 12.08.2016) a žalovaná si bude plniť svoju povinnosť za služby platiť dohodnutú cenu. Žalovaná síce túto svoju povinnosť prestala plniť v dobe viazanosti, avšak sčasti ju plnila, a to odo dňa uzavretia zmluvy (12.08.2014) do 31.05.2015 (žalované faktúry sa týkajú obdobia od 01.06.2015). Svoju povinnosť tak plnila po dobu 293 dní. V súlade s tým súd výšku zmluvnej pokuty 100,- eur znížil na sumu 58,56 eur, ktorá zodpovedá počtu dní neplnenia zmluvnej povinnosti (povinnosti platiť za dohodnuté služby). K sume 58,56 eur súd dospel nasledovným výpočtom: 437 dní neplnenia zmluvnej povinnosti x 0,134 eur/deň, pričom suma 0,134 eur/deň bola vypočítaná z toho, aká suma pripadá z čiastky 100,- eur na deň pri viazanosti (plnení zmluvnej povinnosti) počas 24 mesiacov, resp. 730 dní. Pri znížení zmluvnej pokuty súd postupoval podľa § 545a Občianskeho zákonníka.

10. Vzhľadom na výsledok konania, kedy bola žaloba sčasti zamietnutá, možno konštatovať, že úspechy strán boli čiastočné a právo na náhradu trov konania vzniklo, podľa § 255 ods. 2 CSP v spore úspešnejšiemu žalobcovi, a to v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 61,7%. Uvedený tzv. čistý úspech žalobcu zodpovedá rozdielu medzi úspechom žalobcu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 80,85 % (a zodpovedá priznanej sume 174,92 eur a priznaným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozhodnutia) a úspechom žalovanej, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 19,15% (a zodpovedá zamietnutej časti žaloby 41,44 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2015 do zaplataenia, vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozhodnutia).

11. O konkrétnej sume priznaných trov konania súd rozhodne v prípade a po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, pretože takýto postup súdu vyplýva z § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.