

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204632
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517204632.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, W., o zaplatenie 269,94 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 269,94 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.09.2017, doručenou súdu dňa 21.09.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 269,94 Eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že rozhodnutím o dedičstve č.k. 6D/469/2015, Dnot 235/2015 zo dňa 20.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2016 bolo ukončené dedičské konanie po poručiteľovi: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, voči ktorému žalobca evidoval pohľadávku vo výške 1.426,90 Eur vzniknutú z titulu neuhradenia preddavku na poisťné v zmysle zákona NR SR č. 273/1994 Z.z. Žalobca prihlásil svoju pohľadávku v celkovej sume 1.426,90 Eur do dedičského konania po poručiteľovi. Predmetná pohľadávka bola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva a podľa rozhodnutia o dedičstve pohľadávku oprávneného v 1/3 nadobudol žalovaný. Žalobca uviedol, že listom zo dňa 10.05.2016 vyzval žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 27.05.2016. Žalobca eviduje zo strany žalovaného vo vzťahu k predmetnej pohľadávke čiastočnú úhradu vo výške 205,51 Eur.

2. Súd uznesením, č. k. 14C/52/2017-11 zo dňa 27.09.2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalovaného v uznesení zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd uznesenie doručoval žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 26.07.2018, no k žalobe sa v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia nevyjadril.

3. Podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 11.10.2018 do dňa 23.10.2018. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.10.2018, bez prítomnosti strán sporu.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prevzal uznesenie, č. k. 14C/52/2017-11 zo dňa 27.09.2017 do vlastných rúk dňa 26.07.2018 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietol, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil žiadne listiny ani dôkazy, keď súd v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, boli v zmysle ustanovenia § 273 CSP splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. S poukazom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania

(§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).