

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011161
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6418011161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Jána Bobora v trestnej veci obžalovaného Y. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 23. októbra 2018 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 29.05.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 29.05.2018 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsudzuje obžalovaného Y. S., nar. XX.XX.XXXX v Z. B. V., trvale bytom V. J. č. XXX podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 43 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 29.05.2018 bol obžalovaný Jozef Cibula uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.04.2018 v čase o 22.35 h viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Laguna, evidenčné číslo Z. XXX H. po ceste III/2492 v smere od obce Trnavá Hora do obce Hronská Dúbrava, okres Žiar nad Hronom, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/58/2017 zo dňa 04.10.2017 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov.

Za to mu súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 43 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov podaného odvolania je zrejmé, že obžalovaný s napadnutým výrokom rozsudku okresného súdu nesúhlasí.

Krajský prokurátor vo svojom vyjadrení na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí vyjadril ľútosť nad svojim konaním. Poukázal na to, že pracuje v Z. B. V. H. H., má chorého syna, ktorý nemôže chodiť do školy a študuje z domu prostredníctvom počítača. Ak by nastúpil do väzenia, prišiel by o zamestnanie, družka by musela odísť z domu, banka mu vezme rodinný dom, keďže nebude schopný splácať úver a tým sa mu rozpadne celý život. Žiadal, aby mu bol uložený iný než nepodmienečný trest odňatia slobody s odôvodnením, že každý by mal dostať druhú šancu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o skutkový stav, tento bol na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní správne zistený a žiadna zo strán voči nemu nemala námietky. Priebeh žalovaného skutku bol preukázaný predovšetkým výpoveďou obžalovaného Y. S., ktorý nepoprel, že v inkriminovaný deň viedol osobné motorové vozidlo majúc pritom vedomosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/58/2017 zo dňa 04.10.2017 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Nadriadený krajský súd preto preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie obžalovaného bolo podané iba proti tomuto výroku.

V úvode krajský súd zdôrazňuje, že trest ako právny následok spáchaného trestného činu je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu zákona, má teda pôsobiť jednak na ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu, čím sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie v zmysle výchovy páchatel'a k vedeniu riadneho života a zároveň má pôsobiť výchovne aj voči ostatným členom spoločnosti ako potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest má súčasne postihovať výlučne jeho páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, čím je vyjadrená zásada personalit'y trestu. V neposlednom rade trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a negatívne ohodnotenie ním spáchaného trestného činu, a to nielen z hľadiska právneho ale aj etického.

Ďalej krajský súd akcentuje, že pri úvahách o druhu súdom uloženého trestu a jeho výmere je významným aj ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému Y. S., na jednej strane nemožno uprieť okresnému súdu, že pri ukladaní trestu reflektoval zásady ukladania trestov podľa § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. Krajský súd ale na rozdiel od okresného súdu pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov dospel k iným záverom.

Z hľadiska uloženého druhu trestu sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu v tom, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody. V tomto smere okresný súd správne poukázal na odpis registra trestov, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný bol štyrikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/58/2017 zo dňa 04.10.2017 za rovnorodý trestný čin, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Priestupkovo bol obžalovaný postihovaný dokopy päťkrát. Z uvedených dôvodov je preto aj podľa názoru krajského súdu v posudzovanom prípade primeraným trestom práve trest odňatia slobody, nie trest alternatívny, uloženia ktorého sa dožadoval obžalovaný.

Hoci ani krajský súd nemôže celkom abstrahovať kriminálnu minulosť obžalovaného, krajský súd na rozdiel od okresného súdu skúmal dôsledky uloženého trestu z pohľadu jeho osobnej a rodinnej situácie

a dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prípade obžalovaného nie je v súlade so zásadou personality trestu, keďže by nepriaznivo zasiahol do životnej situácie rodinných príslušníkov obžalovaného. Ohrozené by bolo najmä plnenie vyživovacej povinnosti obžalovaného k maloletému dieťaťu, ktoré je navyše osobou s nepriaznivým zdravotným stavom. Z týchto dôvodov považoval odvolací súd uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za neprimeraný.

S poukazom na zistené skutočnosti preto krajský súd zrušil výrok o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Pri ukladaní trestu odvolací súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. I Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností krajský súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby.

Obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu odvolací súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Keďže ide o rovnaký druh trestu, než aký bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/50/2016 zo dňa 20.11.2016 (vo výmere 36 mesiacov) a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/58/2017 zo dňa 04.10.2017 (vo výmere 48 mesiacov), ktoré tresty zákazu činnosti dosiaľ vykonané neboli, odvolací súd uvedený trest ukladal obžalovanému ako ďalší trest zákazu činnosti podľa § 43 Tr. zák., vo výmere 36 mesiacov, a to za splnenia podmienky, že tento druh trestu spolu s doteraz nevykonanými časťami trestov zákazu činnosti nesmie prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú Trestným zákonom pre tento druh trestu, v prejednávacom prípade 10 rokov (§ 61 ods. 2 Tr. zák.).

Takto uložený trest odňatia slobody aj trest zákazu činnosti podľa prijatých záverov krajského súdu zabezpečí splnenie účelu trestu u obžalovaného tak v zmysle individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.