

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010320
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010320.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 23. októbra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného L. Z. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 06.12.2017, sp. zn. 4T 117/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. Z. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo 06. 12. 2017, sp. zn. 4T 117/2017 bol obž. L. Z. uznávaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 11.12.2015 do 06.12.2017 v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach si neplní svoju zákonnú výživovaciu povinnosť voči svojmu synovi P. F., nar. XX.XX.XXXX vyplývajúcu mu zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do rúk matky dieťaťa F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V., pričom v uvedenom období uhradil výživné spolu vo výške 178,- Eur a bol zamestnaný ako dohodár od 01.12.2015 do 25.06.2016 v A. SR, v.o.s. B., od 08.12.2015 do 31.12.2015 v D. Q. s.r.o. B., od 20.01.2016 do 08.02.2016 v V. Q., s.r.o. B., od 13.04.2016 do 02.05.2016 v Q. A. - B., V. na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy od 16.07.2016 do 20.12.2016 v spol. M. SE X., ČR, od 31.01.2017 do 02.03.2017 v spol. M., s.r.o. X., ČR, nepoberá žiadne dávky vyplácané ÚPSVaR a Sociálnou poisťovňou, čím mu tak na výživnom voči matke dieťaťa F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V., vznikol dlh na výživnom vo výške 474,07 Eur,

Bol mu za to uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm.a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Súčasne podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné oprávnenej osobe a to matke dieťaťa F. F. s titulu zameškaného výživného sumu 474,07 €.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vina obžalovaného bola preukázaná, tak priznaním sa obžalovaného L. Z., ako aj výpoveďou matky F. F. a s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý doteraz nebol súdne trestaný, postačí na jeho prevýchovu vplyvať uložením trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný písomne v zákonnej lehote čo do viny i testu, poukazujú na to, že otcovstvo voči mal. synovi P. F. nebolo preukázané, keď podľa jeho nie je otcom tohto dieťaťa. Navrhol, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený a on spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na L. Z. obžalobu dňa 05.06.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. Napriek značnému úsiliu sa obžalovaného okresnému súdu nepodarilo zabezpečiť na hlavné pojednávanie, pretože neustále menil miesto pobytu. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2017 bola vypočutá matka mal.dieťaťa P. F., ktorá obžalovaného usvedčovala zo spáchania žalovaného prečinu s pripojením aj poštových ústrižkov, keď tvrdila, že obžalovaný v období od 11.12.2015 do 06.12.2017 len sporadicky prispieval na výživu mal.dieťaťa a tak za toto obdobie celkove dlhuje na výživnom 474,07 €. Poškodená F. F. na verejnom zasadnutí uviedla, že ani v súčasnej dobe si obžalovaný vyživovaciu povinnosť neplní.

Z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní bolo preukázané, že obžalovaný si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil, neustále menil zamestnávateľa, tak ako je to rozvedené vo výrokovvej časti rozsudku a pravidelne tak neprispieval na výživu a výchovu mal.syna P. F..

Pokiaľ obžalovaný namietal tú skutočnosť, že nie je otcom maloletého, z rodného listu mal. P. F., nar. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že ako otec je v rodnom liste uvedený práve obžalovaný L. Z. a matkou dieťaťa je F. F.. Ani krajský súd teda neriešil otázku otcovstva dieťaťa, pretože z rodného listu z výpisu knihy narodení Matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXX, str. XXX, por. číslo XXX vyplývajú jednoznačné závery.

Obžalovaný teda najmenej po dobu 3 mesiacov v období 2 rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu aj vo výroku o treste, keď má za to, že uložený trest je zákonný a potrebný k ochrane spoločnosti. Pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté na všetky okolnosti prípadu, na tú skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný. K trestnému stíhaniu sa stavia tým spôsobom, že sa mu vyhýba. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, je trestom zákonným, potrebným k ochrane spoločnosti ako aj k prevýchove páchatela.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 51 ods. 4 písm.d/ Tr.zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné vo výške 474,07 €, čím bude zabezpečená tá skutočnosť, že obžalovaný je povinný prispievať na výživné mal.dieťaťa v súčasnej dobe, ale aj do budúcnosti.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.