

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201736
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118201736.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: L. C., G.. X.X.XXXX, K. J. M. XXX/X, XXX XX O. G. Z., zastúpený JUDr. Peter Harakály, advokát, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, p r o t i žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 53,27 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.455 eur spolu s 5% ročný úrokom z omeškania z tejto sumy od 12.1.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.2.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady liečebných nákladov v sume 2.455 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 16.10.2005, ako spolujazdec utrpel ťažký úraz. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2006, č. k. 33T/27/06 bol vodič Q. Ž. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Trestného zákona. Nároky žalobcu na náhradu liečebných nákladov sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z.. Žalobca podaním zo dňa 13.12.2017 adresovanými žalovanému uplatnil v zmysle § 449 ods. 1 OZ náklady vynaložené na zakúpenie zdravotnej pomôcky - Simulátor chôdze PIO, ktorá bola odporúčaná odborným lekárom Y. M.. N. A., vo výške 2.455 eur. Cieľom cvičenia na tejto zdravotnej pomôcke je zlepšenie stavu svalstva horných končatín, trupu, chrbtového svalstva, panvy a dolných končatín, zlepšenie kondície kardiovaskulárneho a respiračného systému a zmiernenie častých infektov uropoetického systému. Oznamením zo dňa 11.1.2018 žalovaný tento uplatnený nárok odmietol plniť. Žalobná pohľadávka tak predstavuje spolu sumu 2.455 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 12.1.2018 do zaplatenia.

2. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu dňa 23.3.2018 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v súvislosti so škodou na zdraví sa uhrádzajú náklady skutočne a účelne vynaložené na liečenie poškodeného, pričom poškodený nemá právo na náhradu fiktívnych nákladov, ktoré v skutočnosti nevynaložil ani ako nákladov, ktoré nie je možné považovať za účelne vynaložené, či nákladov, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Poukázal na ustanovenie § 449 ods. 1 OZ s tým, že za účelne náklady nie je možné považovať zakúpenie zdravotnej pomôcky - Simulátor chôdze PIO, nakoľko to nepredstavuje liečebný úkon, resp. rehabilitačnú liečbu. Konštatoval, že z hľadiska účelnosti vynaloženia týchto nákladov treba vždy skúmať, či tieto priaznivo ovplyvňovali stav poškodeného a tým urýchlili liečebný proces, čo žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, iba poukázal na lekársku správu odborného lekára M.. A. ako aj na správu neurológa M.. V.. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca

nepreukázal reálne zaplatenie kúpnej ceny za zdravotnú pomôcku. Navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania.

3. K tomuto vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním doručeným súdu dňa 2.5.2018 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca následkom dopravnej nehody utrpel devastačné zranenia okrem iných poranenie miechy s následnou trvalou paraplegiou oboch dolných končatín a paraparézou oboch horných končatín, pričom je pripútaný na invalidný vozík. Konštatoval, že z lekárskej správy M.. V. (neuroológ) vyplýva, že navrhla stimuláciu polohy v stojí cez prístroj Stimulátor chôdze PIO. Ďalej uviedol, že z lekárskeho nálezu M.. A. (odborný lekár Y.) jednoznačne vyplýva, že koncepcia cvičenia u žalobcu inou dostupnou zdravotnou pomôckou nie je nahraditeľná iným ako je Stimulátor chôdze PIO a táto pomôcka je indikovaná pre pacientov s poranením miechy. Poukázal na ustanovenia § 11 OZ, § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 ako aj § 449 OZ. Žalobca ešte poukázal na rozsudok KS PO sp. zn. 4Co/258/2015 z 23.6.2016 vo vzťahu k účelnosti vynaložených nákladov spojených s liečením.

4. Napokon k tomuto vyjadreniu žalobcu sa písomným podaním zo dňa 28.5.2018 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že poškodený nemá právo na náhradu fiktívnych nákladov, ktoré v skutočnosti nevynaložil ako ani nákladov, ktoré nie je možné považovať za účelne vynaložené, či nákladov, ktoré nie sú v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Konštatoval, že žalobca nepredložil žiadnu lekársku správu, z ktorej by vyplývalo, že mu táto zdravotná pomôcka bola riadne nariadená lekárom, pričom z uvedených správ vyplýva, že mu boli len odporúčané. Poukázal aj na list Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 27.6.2017, v ktorom je uvedené, že úhradu v nekategorizovanej zdravotníckej pomôcky môže zdravotná poisťovňa odsúhlasiť len v odôvodnených prípadoch najmä vtedy, ak je poskytnutie zdravotníckej pomôcky s prihliadnutím na zdravotný stav poistenca jedinou vhodnou možnosťou. To, že účel liečby možno dosiahnuť len zakúpením zdravotnej pomôcky je len tvrdením žalobcu. Žalovaný znova namietal, že žalobca nepreukázal originálom výpisu z bankového účtu reálne zaplatenie kúpnej ceny za zdravotnú pomôcku.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 4 je trestný rozkaz voči obvinenému Q. Ž.M. (vodič vozidla, v ktorom sedel žalobca), na č. l. 5 je uplatnenie liečebných nákladov žalobcom, na č. l. 6 je faktúra zo spoločnosti MEDEN-INMED vo vzťahu k prístroju a pomôcke na chodenie, na č. l. 8 je prepravný list zbernej služby, na č. l. 9 je detail obratu o úhrade čiastky 2.455 Eur, na č. l. 10 je potvrdenie o doručení predmetného simulátoru chôdze, na č. l. 11 je lekársky nález M.. N. A. zo dňa 4.10.2017, na č. l. 12 je lekárska správa M.. T. V. zo dňa 31.3.2017, na č. l. 13 je lekárska správa M.. T. V. zo dňa 24.7.2017, na č. l. 14 je odpoveď Všeobecnej zdravotnej poisťovni k žiadosti o súhlas zdravotnej poisťovne s úhradou registrovanej zdravotníckej pomôcky v zozname zdravotníckych pomôcok, na č. l. 16 je odpoveď žalovaného k škodovej udalosti vo vzťahu k právnomu zástupcovi žalobcu, na č. l. 21 a nasl. sa nachádza vyjadrenie žalovaného k žalobe doručené súdu 23.3.2018, na č. l. 25 a nasl. je vyjadrenie žalobcu k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného, na č. l. 29 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu, na č. l. 34 sa nachádza vyjadrenie žalovaného k uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 16C/7/2018-27 z 11.5.2018, na č. l. 36 sa nachádza sprievodný list k dokladu o transakcii vo vzťahu k zdravotnej pomôcke, na č. l. 37 sa nachádza prílohová obálka s originálom dokladu transakcie vo vzťahu k uvedenej zdravotnej pomôcke, pričom tento doklad je na sumu 2.455 Eur, na č. l. 38 a nasl. je zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.9.2018, vyjadrením žalobcu, ako aj vzhľadnutím videozáznamu na mobilnom telefóne žalobcu týkajúcom sa jeho cvičenia na simulátore chôdze PIO v domácom prostredí, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca pri dopravnej nehode dňa 16.10.2005, ako spolujazdec v motorovom vozidle zn. Š.C. Y. XXXL, ev. č. A. XXX Q., v V., okres A., utrpel ťažký úraz. V dôsledku tohto úrazu žalobca utrpel rozdrvenie miechy, zlomeninu 6. krčného stavca s vyklbením, zlomeninu oboch kostí predlaktia riešené operáciou a šok ťažkého stupňa, s následkom pourazovej paraplegie, stredne ťažkého pourazového obmedzenia hybnosti krčnej chrbtice, nedomykavosti ritných zvieračov, ťažkostí po ťažkom poranení spojené s bolesťami, unikaním moču, spasticitou, vážnych duševných porúch a neschopnosťou žiť normálnym životom.

7. Motorové vozidlo viedol vodič Q. Ž., nar. X.XX.XXXX, byt. C. XX, C.. K dopravnej nehode došlo z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy, nezvládnutia vedenia motorového vozidla v dôsledku čoho došlo k nárazu do stĺpu verejného osvetlenia.

8. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 29.5.2006, č. k. 33T/27/06 bol vodič Q. Ž. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Trestného zákona. Zodpovednosť prevádzateľa a vodiča motorového vozidla, ktorým bola žalobcovi spôsobená škoda na zdraví, je daná podľa ust. 420 a 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá má objektívny charakter. Zodpovedný prevádzateľ mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla so žalovaným v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Listom zo dňa 13.12.2017 si žalobca uplatnil liečebné náklady u žalovaného, pričom žalovanému zaslal doklady preukazujúce zakúpenie zdravotnej pomôcky - Simulátor chôdze PIO vo výške 2.455 eur na základ odporúčania ošetrojúcich lekárov M.. V. a M.. A..

10. Listom zo dňa 11.1.2018 žalovaný vyrozumel žalobcu v tom zmysle, že má za to, že náklady na zakúpenie tejto zdravotnej pomôcky predstavujú nadštandardný náklad, ktorý s poukázaním na § 449 ods. 1 OZ bol vyhodnotený ako neúčelný, preto škodu likvidujú bez poistného plnenia.

11. Z lekárskeho nálezu M.. N. A. - odborný lekár Y. zo dňa 4.10.2017 vyplýva, že zdravotná pomôcka Simulátor chôdze PIO je indikovaná pre pacientov s ochoreniami centrálného nervového systému pre každodenné používanie v domácom prostredí. Obsahom lekárskej správy je aj indikačný zoznam poranení, resp. chorôb ako aj popísané benefity cvičenia. Zároveň je v tomto lekárskom náleze uvedené, že koncepcia cvičenia nie je nahraditeľná inou dostupnou zdravotnou pomôckou (č. I. 11 spisu).

12. Z lekárskej správy M.. T. V. - neurológ, zo dňa 31.3.2017 (č. I. 12 spisu) vyplýva, že vzhľadom na pozitívne prejavy pohybu na chodidlách a fascikulácie na stuhnutom svalstve navrhuje lekár simuláciu polohy v stoji, stimuláciu vzpriameného postoja cez prístroj Simulátor chôdze PIO aj vzhľadom na možnú zlepšenú výživu kostného aparátu, zlepšenie peristaltiky a možnej zlepšenej stimulácie do svalstva končatín.

13. Z listu Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 27.6.2017 (č. I. 15 spisu) vyplýva, že zdravotnícka pomôcka Simulátor chôdze PIO nie je uvedená v zozname kategorizovaných zdravotníckych pomôcok a teda úhradu nekategorizovanej zdravotníckej pomôcky môže poisťovňa odsúhlasiť len v odôvodnených prípadoch najmä vtedy, ak je poskytnutie zdravotníckej pomôcky s prihliadnutím na zdravotný stav poistenca jedinou vhodnou možnosťou.

14. Z listu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 16.11.2017 (č. I. 14 spisu) vyplýva, že napriek zložitej situácii pacienta sa z prostriedkov verejného zdravotného poistenia uhrádzajú zdravotnícke pomôcky zaradené do zoznamu kategorizovaných zdravotníckych pomôcok, nakoľko sa zdravotnícka pomôcka Simulátor chôdze PIO v tomto kategorizačnom zozname nenachádza, nie je bohužiaľ hradená z verejného zdravotného poistenia.

15. Zo zhrnutia zdravotného stavu žalobcu zo strany M.. V. T. - neurológ, zo dňa 24.7.2017 označenom ako odôvodnenie odvolania na neschválenie registrovanej zdravotníckej pomôcky Stimulátor chôdze vyplýva, že okrem podrobného popisu zdravotného stavu žalobcu je zrejmé, že vzhľadom na oslabenie svalstva dolných končatín a naznačený pohyb v leže na chodidlách a fascikulácie na stehnovom svalstve je navrhnutá stimulácia polohy v stoji, stimulácia vzpriameného postoja cez Simulátor chôdze PIO. Simulátor chôdze je možnosť zlepšenia svalového tónu a zlepšenia cievnej cirkulácie ako aj výživy svalového a kostného aparátu, pričom žiadna iná dostupná fyzioterapia nie je pri tejto diagnóze možná.

16. Z faktúr na č. I. 6, resp. 7 spisu vyplýva, že žalobca zaplatil za Simulátor chôdze PIO spoločnosti MEDEN - INMED professional medical engineering sumu 2.455 eur za uvedený prístroj.

17. Z detailu obratu Slovenskej sporiteľne a.s. vyplýva, že bol vykonaný platobný príkaz na úhradu 2.455 eur zo strany žalobcu v prospech proti účtu spoločnosti MEDEN - INMED SP. Z O.O..

18. Z prehľadu transakcií od 29.11.2017 do 29.11.2017 Slovenskej sporiteľne a.s. vyplýva, že z názvu účtu platiteľa - C. L. (žalobca) vyplýva, že dňa 29.11.2017 bola uskutočnená transakcia - platobný príkaz

na úhradu na sumu 2.455 eur spoločnosti MEDEN - INMED SP. Z O.O., pričom žalobca predložil súdu originál tejto transakcie, ktorý je uložený v prílohovej obálke na č. I. 37 spisu.

19. Na pojednávaní konanom dňa 6.9.2018 právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe v celom rozsahu, pričom ho považoval za preukázaný čo do právneho základu ako aj do výšky a to predloženými faktúrami. Odkázal na predložené lekárske správy vo vzťahu k účelnosti žalovaného nároku.

20. Zástupkyňa žalovaného na tomto pojednávaní uviedla, že žalobca nepreukázal nevyhnutnosť zakúpenia takejto pomôcky, pričom lekári vo svojich správach jej zakúpenie len odporúčali. Z týchto dôvodov považovala zakúpenie tejto pomôcky za neúčelné. Opätovne poukázala na list Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. z 27.6.2017.

21. Na pojednávaní konanom dňa 23.10.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobu považuje za opodstatnenú a zakúpenie prístroja za účelné s cieľom zvýšiť kvalitu života žalobcu, pričom v danom prípade ide o mladého človeka. Náklady, resp. používanie tejto zdravotnej pomôcky a preplatenie nákladov sú plne účelné. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania a nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

22. Na tom istom pojednávaní zástupca žalovaného uviedol, že žalobca doposiaľ nepredložil lekárske správy, len odporúčania vo vzťahu k tejto zdravotníckej pomôcke. Konštatovala, že 27.6.2017 Všeobecná zdravotná poisťovňa vo svojom liste konštatovala, že odsúhlasenie takýchto zdravotníckych pomôcok je len v odôvodnených prípadoch a ak je to jediná vhodná pomôcka. Žiadala žalobu zamietnuť a v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania. Konštatovala, že argumentácia vo vzťahu k zamietnutiu žaloby už bola dostatočne prednesená na pojednávaniach, pričom vo vzťahu k dokazovaniu navrhla vypočuť M.. V., a M.. A. najmä k tomu, aby ozrejmila listinu zo dňa 4.10.2017, pretože nejde o lekársky nález, ale ide o vyjadrenie k stanovisku Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

23. Napokon na tomto pojednávaní sám žalobca vypovedal v tom zmysle, že nebolo zo začiatku zrejmé aký odborný lekár má preskúmať jeho zdravotný stav a keďže na všeobecnej zdravotnej poisťovni mu uviedli, že musí navštíviť lekára špecialistu na začiatku jeho zdravotný stav skúmala M.. V., ktorá odporúčala aj tento prístroj stimulátor chôdze, avšak bolo namietané zdravotnou poisťovňou, že nejde o lekára špecialistu. Následne sa žalobca objednal k M.. A., pričom ide o rehabilitačného lekára - špecialistu, ktorý v záveroch vyšetrenia rovnako odporúčal túto zdravotnú pomôcku. Napriek tomu, že zaslal tieto odporúčania od lekárov Všeobecnej zdravotnej poisťovne bolo mu listom Všeobecnej zdravotnej poisťovne uvedené, že táto zdravotná pomôcka nebude preplatená, pričom žalobca ešte uviedol, že ak by doložil lekársku správu od kohokoľvek aj keby to bolo od 100 lekárov už bolo zrejmé, že Všeobecná zdravotná poisťovňa uvedenú pomôcku preplatiť nemieni. prístroj používa v podstate dennodenne, niekedy aj 3krát denne na to, aby došlo jednak k prekrveniu dolných končatín a jednak, aby nedochádzalo k sťahovaniu šliach a dochádza tiež k stimulácii svalov. Žalobca ešte doplnil, že na posilňovanie horných partií existuje viacero prístrojov, avšak je ich veľmi málo, čo sa týka posilňovania dolných končatín a zisťoval po vlastnej linke, ktorý z prístrojov by bol vhodný, pričom o tomto prístroji stimulátore PIO sa dozvedel zhruba pred 3 rokmi. Uviedol, že ide o určitú alternatívu, nakoľko vie, že existujú aj na Slovensku 2 prístroje s označením LOKOMAT, pričom každý z nich stojí okolo 50.000 eur a je náročné ich aj obsluhovať, teda do domáceho používania takýto prístroj neprichádza do úvahy. Ďalej ešte uviedol, že navštevoval rehabilitačnú sestru, resp. rehabilitačného pracovníka, s ktorým cvičil, avšak mesačne išlo o náklady v rozsahu zhruba 400 eur - 500 eur, preto musel hľadať alternatívu a ako nejakú strednú cestu zvolil práve tento simulátor chôdze PIO. Do rehabilitačného zariadenia sa dostane na 2 týždne a po zvyšok roka by už nemohol byť stimulovaný týmto prístrojom, čiže je výhodnejšie ho mať doma. Tento prístroj má priamo od výrobcu z Poľska a preto už je to cena priaznivejšia ako bola na začiatku, pričom sprvoti sa tieto prístroje predávali za sumu okolo 7.000 eur.

24. Na tomto pojednávaní teda dňa 23.10.2018 súd vykonal aj dokazovanie prehratím videozáznamu na telefóne žalobcu, z ktorého je zrejmé ako žalobca cvičí so Simulátorom schôdze PIO v domacom prostredí, pričom z tohto video záznamu je zrejmé ako túto zdravotnú pomôcku žalobca používa a ako simulátor PIO funguje v praxi, t. j. užívateľa - žalobcu, vertikalizuje v polohe a simuluje chôdzu, pričom dochádza k ohýbaniu členkov a kolien.

25. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

26. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

29. Podľa § 449 ods. 1 OZ pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

30. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

31. Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby (ďalej len "osoba"), zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu.

33. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. zdravotný výkon je ucelená činnosť zdravotníckeho pracovníka, ktorá predstavuje základnú jednotku poskytovania zdravotnej starostlivosti.

34. Podľa § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z. z. liečba je vedomé ovplyvnenie zdravotného stavu osoby s cieľom navrátiť jej zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej zdravotného stavu alebo zmierniť prejavy a dôsledky jej choroby.

35. Z vyššie zisteného skutkového stavu ako aj z citovaných právnych predpisov súd prvej inštancie konštatuje, že žalobe je potrebné vyhovieť, pričom sa riadil nasledujúcou úvahou.

36. Je nesporné, že žalobca utrpel pri autonehode úraz, následkom ktorého je pripútaný na invalidný vozík a má diagnostikované aj rôzne ďalšie zdravotné problémy, ako bolo konštatované vo vyššie zistenom skutkovom stave. Rovnako mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si zakúpil zdravotnú pomôcku - Simulátor chôdze PIO, čo bolo bezosporu preukázané originálom faktúry hradenej žalobcom, pričom preukázanie tejto skutočnosti bolo opakovane požadované žalovanou stranou.

37. Celkovým a ťažiskovým meritom sporu zostalo, či žalovaná má uhradiť žalobcovi náklady vynaložené na kúpu tejto zdravotnej pomôcky. Z lekárskeho nálezu M.. N. A. - odborný lekár Y. zo dňa 4.10.2017 ako aj z lekárskeho správ M.. T. V. - neurológ, zo dňa 31.3.2017, resp. 24.7.2017 jednoznačne vyplýva, že koncepcia cvičenia nie je nahraditeľná inou dostupnou zdravotnou pomôckou, resp. bola navrhnutá simulácia chôdze v polohe v stoji prostredníctvom uvedeného simulátora s tým, že žiadna iná dostupná fyzioterapia nie je pri tejto diagnóze možná.

38. Z obsahu týchto lekárskeho výstupov jednoznačne vyplynula účelnosť zakúpenia tejto zdravotnej pomôcky v zmysle § 449 ods. 1 OZ, pričom lekári konštatovali prostredníctvom používania tejto pomôcky predpoklad zlepšenia kvality života mladého človeka, ako aj celkové pozitívne prejavy vo fyziológii pacienta - žalobcu. Neobstojí preto tvrdenie žalovanej, že predpísanie takejto zdravotnej pomôcky musí byť pacientovi nariadené, nielen odporúčané.

39. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotná starostlivosť je okrem iného aj poskytovanie zdravotníckych pomôcok s cieľom predĺženia života fyzickej osoby (ďalej len "osoba"), zvýšenia kvality jej života, pričom bezpochyby používanie zdravotnej pomôcky - simulátora chôdze PIO zvyšuje kvalitu života žalobcu a bezpochyby je pozitívnym vplyvom, čo deklaroval aj samotný žalobca.

40. Na tomto mieste súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca i keď používa invalidný vozík, vyvinul úsilie hľadaním na internete a zadovážil si túto zdravotnú pomôcku priamo od výrobcu, čím značne znížil obstarávacie náklady pre jej zakúpenie, teda súd vzal do úvahy aj žalovanou stranou konštatovanú nutnosť úspornosti. K argumentu žalovanej prednesenom na ostatnom pojednávaní, či nie je výhodnejšie cvičenie v kúpeľnom zariadení, súd prvej inštancie uvádza, že vskutku je možné dať za pravdu žalobcovi, že prostredníctvom simulátora chôdze cvičí denne (aj viackrát), čo má pozitívnejší vplyv na jeho celkový telesný aparát, ako pár týždňová liečba raz ročne, pričom opakovanú liečbu by si pre jej nákladnosť nemohol dovoliť.

41. Určite je nutné tiež uviesť, že žalobcom je mladý 33 - ročný muž, ktorý je už 13 rokov pripútaný na invalidný vozík, avšak pri akcelerovanom vývoji v medicíne a udržiavaním fyziologického aparátu v potrebnej forme nie je vylúčený aj progres v celkovom zlepšení zdravotného stavu. Napokon nezriedka je výraznou pomocou, práve nádej, patrične podporená vlastnou aktivitou.

42. Súd prvej inštancie zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom M.. V.Á. a MUDr. Steinerovej, nakoľko mal za to, že dokazovanie v tomto smere by neprineslo žiadne pre spor relevantné skutočnosti spôsobilé objasniť skutkové okolnosti danej veci. Uvedené lekárky sa vo vzťahu k odôvodnenosti používania predmetnej pomôcky jasne vyjadrili vo svojich nálezochoch, resp. lekárskeho správach. Súd tak rozhodol tiež so zreteľom na hospodárnosť konania a nenavýšovanie ďalších trov konania.

43. S ohľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.