

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200546  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200546.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XXXX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka B. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XXXX/X, zastúpená JUDr. Ema Zacharová, advokát s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, otec X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. T. Y. XX, XXX XX C., zastúpený Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Farská 33, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného ,takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté dieťa Q. W., nar. 22.10.2012 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 31.01.2018 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: Q. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne od 31.01.2018 k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

III. Zročné výživné za obdobie od 31.01.2018 do 31.10.2018 vo výške 1 000,- eur je otec p o v i n ť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2018 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloleté dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne k rukám matky počnúc februárom 2015 a súhlasila s tým, aby zročné výživné otec splácal v splátkach pod stratou výhody splátok. Návrh odôvodňovala tým, že s otcom maloletého dieťaťa uzatvorili manželstvo 18.09.2009 vo Florencii v Taliansku. Manželstvo stále trvá, i keď už niekoľko rokov neplní žiadnu zo svojich funkcií. Počas manželstva sa im narodilo maloleté dieťa Q. W., nar. XX.XX.XXXX. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi P. X., nar. XX.XX.XXXX. Otec má vyživovaciu povinnosť voči dcére I. W., ktorá žije v Taliansku a má 17 rokov. Po narodení dcéry sa presťahovali z Talianska na Slovensko a najprv žili v Bratislave, kde sídli firma otca maloletého dieťaťa neskôr sa presťahovali do Nových Zámok, kde žili v prenajatom byte. Po príchode na Slovensko sa otec dieťaťa zmenil, bol nervózný, keďže sa mu nedarilo v podnikaní. Tvrdil, že sa na Slovensku nevie uplatniť, a postupne prestal úplne pracovať. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, o dieťa sa nestaral a nezaujímal. Otec dieťaťa odišiel naspäť do Talianska v roku 2014, aby niečo zarobil. Po svojom odchode sa odmlčal, prestal komunikovať s matkou dieťaťa, o dieťa sa nezaujíma a neposiela žiadne peniaze. Dva krát napísal mail, že mu navrhovateľka chýba. Navrhovateľka žila s deťmi veľmi skromne z jej príjmu a od 10.05.2017 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo zamestnania bola prepustená kvôli znižovaniu stavu. Jej príjem tvoria iba prídavky na dve deti a s výdavkami jej pomáha rodina - matka a

brat. S deťmi žije v byte, ktorý je vo vlastníctve jej brata a bežné výdavky platí s pomocou rodiny. Otec na maloleté dieťa neprispieva už 3 roky napriek tomu, že výdavky na maloleté dieťa sú okolo 300,- eur mesačne. Keďže otec dieťaťa neprejavuje o dieťa záujem matka trvá na tom, aby bolo zverené do jej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa bude výlučne ona.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, listinné dôkazy otca dieťaťa predložené v talianskom jazyku, ktoré nežiadala navrhovateľka preložiť a súhlasila s obsahom tak, ako ho uvádzala právna zástupkyňa otca a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že návrh podala až po tom, ako ukončila pracovný pomer u zamestnávateľa OSRAM Nové Zámky, pretože prevádzka prešla do Milána, bolo to v máji 2017, nakoľko sa zrušila pozícia sales manažér. V Osrame pracovala 1 a pol roka a jej čistý mesačný príjem podľa vlastného vyhlásenia bol 740,- eur. Po návrate z Bratislavy s otcom mal. dieťaťa bývali v podnájme v Nových Zámkoch, na A. XX. Po smrti jej otca v roku 2015 sa presťahovala s deťmi do bytu, ktorý zdedil jej brat a je na jeho mene, kde býva spolu s deťmi. So svojim bratom v rámci dedičského konania uzavreli dedičskú dohodu, v zmysle ktorej prenechala svoj podiel z dedičstva bratovi, pretože už v tom čase bola dlžná svojmu bratovi finančné prostriedky vo výške niekoľko tisíc eur, a preto sa dohodli, že mu takouto formou dlh splatí. Náklady na bývanie pozostávajú z mesačných zálohových platieb vo výške 80,- eur elektrina, voda 65,- eur, internet 30,- eur, netflix 11,- eur. Po skončení pracovného pomeru u zamestnávateľa v Osrame, keďže začala mať finančné problémy, pridružili sa k tomu i zdravotné problémy psychického charakteru, následkom čoho bola uznaná i invalidnou od januára 2018. Bola hospitalizovaná 3 x po dobu asi 10 dní, je evidovaná v psychiatrickej ambulancii u MUDr. Tuykosovej v Nových Zámkoch. Berie pravidelne lieky, na ktoré mesačne dopláca 1,50 eur. Zatiaľ mal. dieťa nenavštevuje žiadne krúžky, malo by záujem o návštevu súboru Matičiarik, musí to však zväziť, vzhľadom na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi. Dieťa nemá žiadne zdravotné problémy, k výdavkom na hygienické potreby uviedla, že sa jedná o bežné hygienické potreby do domácnosti ako aj do škôlky. Rovnako je tomu tak i ohľadne nákladov na oblečenie, keďže dieťa potrebuje obuv doma, v škôlke a na vychádzky. Mesačné výdavky na maloleté dieťa vo výške 300,- eur pozostávajú z nákladov na obedy v škôlke 22,- eur, školné 14,- eur, hygienické potreby 30,- eur, ošatenie 100,- eur, strava 120,- eur, drobnosti, hračky 20,- eur. Naposledy bola v kontakte s otcom mal. dieťaťa v roku 2015, kedy jej napísal mail, že je chorý a nemôže posilať peniaze. Nemá vedomosť o finančných možnostiach otca mal. dieťaťa v Taliansku, vie len toľko, že so spoločnosťou, s ktorou pracoval na Slovensku, pracoval aj v Taliansku. Počas ich spolužitia otec mal. dieťaťa mal zdravotné problémy, bol operovaný na hemoroidy a platničku. Pred rokom 2018 nepodávala návrh na zvýšenie výživného na syna, pretože mala finančné prostriedky a vedela to utiahnuť a občas jej otec dieťaťa dal finančné prostriedky, bolo to vo výške 30, 50,100,- eur a niekedy pol roka neplatil. Syn momentálne študuje na strednej škole. Otec maloletého dieťaťa nijakou sumou po odchode zo spoločnej domácnosti na dieťa neprispel a neakceptoval ani rozhodnutie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

4.1 Právna zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť, mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky od februára 2015 a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 300 eur od februára 2015. Otec o dieťa nejaví záujem, nijakým spôsobom neprispieva na výživu a všetky výdavky vo výške 300 eur uhradza matka. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 138 eur a rodinné prídavky na dve deti s tým, že má vyživovaciu povinnosť i voči plnoletému synovi. Otec dieťaťa nezaplatil žiadne výživné, ani v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu a preto žiada zaviazat' otca na zaplatenie zročného výživného v plnej výške. Otec dieťaťa nepreukázal celkom svoje príjmy, vzhľadom na predložené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že na účte má nie malú finančnú hotovosť a od júna 2017 je v zmysle listinných dôkazov nezamestnaný. Z uvedeného vyplýva, že má príjem i z inej než závislej činnosti. Vzhľadom na to, že je konateľom spoločnosti, je potrebné vychádzať z jeho príjmu 20 násobku sumy životného minima. Matka nežiada upraviť styk otca s mal. dieťaťom, pretože otec neprejavuje o dieťa záujem, ak by k tomu prišlo, nebude brániť styku otca s mal. dieťaťom.

5. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa uviedla, že otec dieťaťa je nezamestnaný, nemá žiadne príjmy ani majetok. Bol by schopný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- eur. Po

vykonanom dokazovaní súhlasila s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho stará už dlhú dobu, dieťa je v starostlivosti matky od narodenia. Vzhľadom na to, že otec na Slovensku nebol viac rokov, súhlasila s tým, aby styk upravený nebol. Navrhla určiť výživné vo výške 50,- eur mesačne s tým, že táto suma korešponduje s finančnými možnosťami otca, ktorý nemá riadny pravidelný príjem od júna 2017. Má hnuťelný majetok vo výške 1890 eur. Matka nepreukázala iný príjem otca, ako ktorý bol deklarováný a predložený otcom listinnými dôkazmi. Na základe týchto skutočností je potrebné uvedené listinné dôkazy považovať za hodnoverné. Daňové priznanie spoločnosti, v ktorej otec dieťaťa je spoločníkom a konateľom, nebolo podávané posledné 3 roky. Výživné navrhla určiť počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pretože nie je dôvod na určenie výživného späťne.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne od podania návrhu, ako aj na zaplatenie zročného výživného.

7. Otec mal. dieťaťa je konateľom spoločnosti pod obchodným menom W. & F., s. r. o., so sídlom v W., A.. X. XX, G.: XX XXX XXX. Z výpisu obchodného registra na uvedenú spoločnosť mal súd preukázané, že dňa 19.05.2014 bola doručená účtovná uzávierka za rok 2013 výkaz ziskov a strát spolu so súvahou, schválená účtovná uzávierka za rok 2014 bola doručená dňa 01.07.2015. Z prehľadu o firme otca mal. dieťaťa na internetovej stránke finstat.sk mal súd preukázané, že posledný zápis v obchodnom registri bol zo dňa 02.04.2015 a za rok 2014 firma vykazovala tržby 1 790,- eur, zisk -523,- eur, aktíva 111,- eur, vlastný kapitál - 5 028,- eur a celková zadlženosť 4 629,73 eur. Otec mal. dieťaťa na území SR ako fyzická osoba a ani ako firma nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, čo mal súd preukázané z vyhľadávania na portáli katastra nehnuteľností KaPor. Zo správy Daňové úradu Bratislava mal súd preukázané, že daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobia za rok 2015 - 2017 daňový subjekt nepodal.

7.1 Navrhovateľka k predloženým listinným dôkazom právnou zástupkyňou otca maloletého dieťaťa v talianskom jazyku uviedla, že ovláda taliansky jazyk, oboznámila sa s uvedenými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že otec disponuje finančnou čiastkou 4.100,- eur na svojom účte, vlastní hnuťelný majetok v hodnote 1.890,- eur. Otec ukončil posledný pracovný pomer 16.06.2017 a od tohto obdobia zamestnaný nebol, pretože žiadny iný zamestnávateľ v správe uvedený nie je.

7.2 Zo spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 16D/687/2015 po poručiteľovi H. T., zomr. XX.XX.XXXX, otec navrhovateľky mal súd preukázané, že osvedčením o dedičstve sp. zn. 16D/687/2018 Dnot 151/2015 zo dňa 01.04.2016 podľa čl. IV dedičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej dedičstvo opísané pod bodom II, t. j. nehnuteľnosti, byt č. 16 na 5. posch. v Nových Zámkoch a zostatok na účte v Poštovej banke ako aj práva člena NZBD v čistej hodnote dedičstva vo výške 8 101,99 eur nadobudol v celosti G.. H. T. bez povinnosti vyplatiť ustupujúcej dedičke náhradu za jej dedičský podiel, t. j. navrhovateľke.

7.3 Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 11P/25/2018 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 30.01.2018 sa matka mal. P. X., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného na sumu 200 eur. Rozsudkom zo dňa 05.10.2018 súd rozhodol tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu plnoletého syna: P. X., nar. XX.X.XXXX vo výške 170,- eur mesačne od 1.9.2017 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk plnoletého P. X.. Zročné výživné na plnoletého P. X. za obdobie od 1.9.2017 do 30.9.2018 vo výške 1.977,67 eura je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku, do rúk plnoletého P. X..

7.4 Matka maloletého dieťaťa poberá rodinné prídavky vo výške 47,04 eur. Rozhodnutím SP Bratislava č. 796 229 6958 0 zo dňa 25.04.2018 bol matke mal. dieťaťa priznaný invalidný dôchodok vo výške 138,- eur od 01.01.2018 a jej miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 45 %. I napriek tomu sa matka mal. dieťaťa snažila zamestnať a pracovala u dvoch zamestnávateľov, Europeexpres a ORGECO, kde však bola nútená ukončiť pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Pracovný pomer v spoločnosti EUROPEEXPRES s. r. o. Bratislava ukončila dohodou ku dňu 19.07.2018, kde pracovala od 05.06.2018. U zamestnávateľa ORGECO spol. s r. o. Nové Zámky bol s ňou zrušený pracovný pomer v skúšobnej dobe uzavretý dňa 25.07.2018 ku dňu 07.09.2018 podľa § 72 Zákonníka práce. Za mesiac júl 2018 jej bola vyplatená mzda vo výške 90,42 eur. V medziobdobiach bola matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. V zmysle potvrdenia o dočasnej PN č. R 515357 bola matka práceneschopná od

10.09.2018. Matka sa zadžila, následkom čoho bol na ňu vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 31OdK/167/2018, ktorý bol ukončený pre nedostatok majetku.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa bola zamestnaná od 01.02.2016 do 09.05.2017 u zamestnávateľa OSRAM a. s. Nové Zámky a jej vymeriavací základ za uvedené obdobie bol 13 951,- eur, čo mesačne predstavuje sumu 930,- eur.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať

prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreba a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

21. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo 18.09.2009, ktoré stále trvá avšak rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, pretože otec dieťaťa, ktorý je štátnym občanom Talianska odišiel zo Slovenska v roku 2014 a od tohto obdobia sa o maloleté dieťa nijakým spôsobom nezaujímal, nesnažil sa nadviazať s ním kontakt akýmkoľvek spôsobom a vôbec neprispieval na jeho výživu. Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi sporné neboli. Z týchto dôvodov, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke od podania návrhu. Rozhodnutie o zverení do osobnej starostlivosti môže smerovať len do budúcnosti (nie späť). Výnimkou je prípad, ak bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti predbežným opatrením súdu. Súd rozhodol o tom, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože neboli preukázané zákonné dôvody, pre ktoré by len matka mala maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, pretože rodičovské práva otca obmedzené neboli. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého manželia alebo nie a ani o skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú, resp. či jeden z nich žije s dieťaťom v spoločnej domácnosti a druhý nie. Rodičia sú pri výkone rodičovských práv zásadne rovnoprávni. Do výkonu rodičovských práv a povinností zasahovať nie je možné bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 38 Zákona o rodine čo v danej veci preukázané nebolo, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

22. Súd určil výživné na maloleté dieťa vo výške 100,- eur mesačne rovnako od podania návrhu, pretože matka maloletého dieťaťa neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, ktoré by jej bránili v tom, aby podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa a určenie výživného skôr a včas, t. j. minimálne v období odkedy sa domáhala určenia výživného počnúc februárom 2015. Sama matka vo svojej výpovedi upresnila, že tak neurobila preto, že bola zamestnaná, mala príjem a vedela danú situáciu v rodine zvládať a utiahnuť rodinu finančne čoho dôkazom je i skutočnosť, ktorú mal súd preukázanú lustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynulo, že v spoločnosti OSRAM a.s. Nové Zámky bola matka maloletého dieťaťa zamestnaná od 01.02.2016 do 09.05.2017 a jej vymeriavací základ za uvedené obdobie bol 13.951,- eur čo mesačne predstavovalo sumu 930,- eur. Súd nepopiera, že matka dieťaťa poukázala na to, že začala mať zdravotné problémy, avšak až dňom 01.01.2018 jej bol priznaný invalidný dôchodok. Na základe týchto skutočností súd priznal výživné na maloleté dieťa len od podania návrhu. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z finančných možností otca maloletého dieťaťa, ktoré boli preukázané

listinnými dôkazmi, ktoré matka uznala, t. j. z finančnej hotovosti na účte otca vo výške 4.100,- eur a hnutelným majetkom v hodnote 1.890,- eur. Súd mal preukázané, že otec dieťaťa je nezamestnaný od 16.06.2017 aj napriek tomu disponuje finančnou hotovosťou na účte a hnutelným majetkom v hodnote 1.890,- eur. Z uvedeného je potrebné vyvodiť záver, že buď mal otec maloletého dieťaťa úspory, prípadne vykonáva inú činnosť, z ktorej má príjem, pretože je logické, že okrem toho má určite výdavky, ktoré pozostávajú z nákladov na bývanie, stravu, ošatenie a hygienické potreby a v neposlednom rade i vyživovaciu povinnosť voči dcére v Taliansku. Na základe týchto skutočností súd mal za to, že otec dieťaťa musí mať nejaký príjem, z ktorého je schopný uhrádzať výdavky týkajúce sa jeho osoby, plniť si vyživovaciu povinnosť a i napriek tomu mať úspory na účte. Súd pri určení výživného vychádzal i z toho, že sám otec dieťaťa uviedol, že by bol schopný prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- eur mesačne ešte predtým, ako deklaroval svoju finančnú situáciu. Z týchto dôvodov súd mal zato, že otec dieťaťa bude schopný určené výživné platiť bez akejkoľvek ujmy. Súd určil výživné vo výške 100,- eur, pretože mal za to, že uvedená suma je primeraná vzhľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa. Z uvedenej sumy bude matka schopná pokryť nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa a to obedy v materskej škole, školné, náklady na hygienické potreby, ošatenie a stravu v primeranej výške s tým, že žiadané výživné vo výške 300,- eur súd považoval za neprimerané vzhľadom na finančnú situáciu oboch rodičov. Súd priznal ročné výživné za obdobie od 31.01.2018 do 31.10.2018 vo výške 1.000,- eur, ktoré je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s dôrazom na to, že mal súd preukázanú aktuálnu finančnú situáciu otca, z ktorej bude schopný ročné výživné zaplatiť s dôrazom na to, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní nijakým spôsobom od roku 2014 a od tohto obdobia sa o dieťa vôbec nezaujíma. Súd sa nestotožnil s návrhom matky na určenie príjmu otca v zmysle § 63 odsek 1 Zákona o rodine, pretože mal za preukázané, že spoločnosť otca pod obchodným menom W. & F. s.r.o., so sídlom v W., A. X G.: XXXXXXXX daňové priznanie za roky 2015 - 2017 nepodávala, z čoho je možné ustáliť záver, že nijakú činnosť nevykonávala.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).