

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214255  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117214255.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: Y. I., W.. XX.XX.XXXX, F. T. - L., L. Č.. XXXXX/XX, I. L. v konaní zast. : ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Prešov, Konštantínova č. 3 p r o t i žalovanému: R. T., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. XXX XX T., N. Č.. XX, občan SR v konaní zast.: JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom so sídlom Vajanského č. 43, 080 01 Prešov, IČO: 42 078 474, o zaplatenie 50 000 EUR s prísl. , takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 01.06.2017 v znení jej úpravy doručenej súdu dňa 11.08.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 50.000 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 11.08.2017 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že písomnou dohodou zo dňa 13.12.2016 sa žalovaný zaviazal, že v lehote do 30.04.2017 zabezpečí pre žalobcu výrobu oceľovej konštrukcie vrátane inžinieringu, to všetko v úhrnnej hodnote 50.000 EUR bez DPH. Táto úhrnná hodnota vo výške 50.000 EUR bola cenou konečnou a maximálnou. Napriek viacerým výzvam žalobcu, žalovaný odmieta splniť svoj záväzok podľa dohody. Žalobca poslednýkrát, keďže jeho ústne výzvy nemali žiadny účinok, zaslal žalovanému písomnú výzvu na splnenie jeho záväzku podľa čl. I. bod 1 dohody zo dňa 13.12.2016.

3. Žalobca poukázal na to, že žalovanému odovzdal kompletnú projektovú dokumentáciu, podľa ktorej žalovaný mal vyrobiť oceľovú konštrukciu s prísl. Podľa čl. I. bod 10. dohody zo dňa 13.12.2016, účastníci si dohodli právny režim podľa Občianskeho zákonníka. Aj keď žalovaný prisľúbil, že najneskôr do 31.07.2017 vyhotoví pre žalobcu dohodnutú oceľovú konštrukciu, túto svoju povinnosť nesplnil. Preto žalobca výzvou zo dňa 01.08.2017 upozornil žalovaného, že namiesto reálneho plnenia bude požadovať finančnú náhradu vo výške 50.000 EUR, ktorá je zafixovaná i v dohode zo dňa 13.12.2016.

4. Žalobca zmenu žaloby doručil ešte pred jej doručením žalovanému, preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 141 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v zmysle ktorého, ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

5. Uvedené ustanovenie umožňuje, resp. prikazuje súdu konať o zmenenej žalobe bez vydania rozhodnutia. Bude to tak vtedy, ak strana podá zmenenú žalobu ešte predtým, ako súd pôvodnú žalobu

doručí žalovanému. Jedinou výnimkou je situácia, ak by bol na konanie o zmenenej žalobe vecne alebo kauzálné príslušný iný súd. Vtedy súd musí o zmene rozhodnúť vždy, a to tak, že zmenu žaloby nepripustí.

6. Súd následne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 C 15/2015 - 17 zo dňa 03.01.2018, proti ktorému zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor.

7. Žalovaný v odpore namietal absolútnu neplatnosť hmotnoprávneho úkonu - dohody zo dňa 13.12.2016. Neplatnosť tohto právneho úkonu odvádzal od existencie rozporu medzi vôľou a prejavom vôle účastníkov dohody, ktorí sú zároveň aj stranami sporu. Žalobca totiž pri opisovaní pre vydanie súdneho rozhodnutia podstatných a rozhodujúcich skutočností opomenul uviesť dôvod, pre ktorý bola dohoda skutočne aj vyhotovená, čo sa týmto hmotnoprávnym úkonom sledovalo a prečo tento úkon trpí vadou absolútnej neplatnosti. Taktiež poukázal nato, že právny úkon predložený žalobcom je absolútne neplatný aj z dôvodu, že tento trpí neurčitosťou a nezrozumiteľnosťou. Namietal nedostatok aktívnej legitímácie. Riadne a včasné splnenie tohto môjho záväzku záviselo resp. bolo podmienené splnením oznamovacej povinnosti - bližšej špecifikácie vecného plnenia žalobcom, uvedenej v Čl. 1 bod 2 dohody, ktorú tento doposiaľ nesplnil. Uviedol, že je síce pravdou, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 01.06.2017 a opätovne v podaní zo dňa 11.08.2017 uviedol, že mal odovzdať kompletnú projektovú dokumentáciu, avšak svoje tvrdenie žalovaný poprel, a mal za to, že žalobca uvedené nepreukázal žiadnym relevantným spôsobom. Uviedol, že žalobca, tak sám svojím konaním zmaril riadne a včasné splnenie môjho záväzku zabezpečiť mu zhotovenie oceľovej konštrukcie tým, že tento doposiaľ svoj záväzok uvedený v Čl. 1 bod 2 Dohody riadne voči jeho osobe nesplnil. Bez riadneho a včasného splnenia povinnosti žalobcu voči jeho osobe na riadnu špecifikáciu záväzku na plnenie mu nemohla a ani mi nevznikla povinnosť voči žalobcovi na splnenie tohto záväzku, ktorý som nemohol plniť žalobcovi z dôvodu absencie jeho riadneho, určitého vymedzenia, špecifikácie.

8. Žalovaný ďalej namietal, aby z ktoréhokoľvek ustanovenia vyplývalo pre žalobcu právo, od neho požadovať zaplatenie akejkoľvek peňažnej pohľadávky, nie to ešte sumy 50.000 EUR. Predmetom dohody bolo za splnenia podmienky uvedenej v Čl. 1 bode 2 dohody záväzok na zabezpečenie zhotovenia oceľovej konštrukcie, nie zaplatenie žalobcom požadovanej sumy. Poukazujúc na uvádzané skutočnosti navrhol, aby súd po zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Prešov, č. k. 12C/15/2017-17, zo dňa 03.01.2018 nariadil vo veci pojednávanie a po vykonaní dôkazov v sporovými stranami navrhnutom rozsahu zamietol žalobu v celom rozsahu.

9. Žalovaný navrhol vykonať výsluch žalobcu a žalovaného a navrhol vykonať dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi už zo strany žalobcu. K odporu žalovaného žalobca uviedol, že dôvody, ktoré žalovaný uviedol vo svojom odpore sú v celom rozsahu nepravdivé a zavádzajúce. Uviedol, že viackrát vyzýval žalovaného na splnenie si svoje povinnosti podľa dohody zo dňa 13.12.2016, keď žalovanému predložil i príslušnú projektovú (výrobnú) dokumentáciu na výstavbu oceľovej konštrukcie, však žalovaný odmietol túto vyrobiť a dodať žalobcovi s tvrdením, že sú tam technické nedostatky, ktoré by on riešil inak. Na základe toho žalobca mal za to, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť v lehote najneskôr do 30.04.2017, vyrobiť oceľovú konštrukciu, podľa pokynov žalobcu v sume 50 000 EUR a potom žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50 000 EUR s príslušenstvom.

10. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 31.05.2018 nato reagoval a uviedol, že je ťažké vyjadriť sa k stanovisku žalobcu, keďže spočíva v jednoduchom popretí tvrdení žalovaného a to spôsobom, že tieto sú nepravdivé a zavádzajúce. Žalovaný poukázal na to, že žalobca k svojmu stanovisku nepredložil žiadne listiny, na ktoré poukazuje vo svojom písomnom stanovisku a, ktoré sú podľa neho spôsobilé preukázať základ a výšku jeho uplatnenom nároku na súde na zaplatenie sumy 50.000 EUR. Žalovaný uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach a na podanom odpore navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

11. Podľa Článku 8 Zákona č. 160/2015 Z.z. /Civilný sporový poriadok - ďalej už len CSP/: Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

13. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 154 CSP: Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

16. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

17. Podľa § 150 ods. 1 CSP: Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP: Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

20. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom žalobcu pričom mal zistený tento skutkový stav veci :

21. Žalobca predložil súdu dohodu datovanú 13. decembra 2016, uzatvorenú medzi žalovaným a žalobcom v zmysle, ktorej sa podľa článku I. s názvom v predmete dohody účastník v I. rade (žalovaný) zaviazal v lehote do 30.4.2017 zabezpečiť pre účastníka v 2. rade (žalobcu) výrobu oceľovej konštrukcie vrátane inžinieringu, to všetko v úhrnnej hodnote 50.000 EUR bez DPH. S uvedením, že táto úhrnná hodnota vo výške 50.000 EUR je cenou konečnou a maximálnou.

22. V bode 2. bolo dohodnuté, že bližšia špecifikácia záväzku účastníka v I. rade podľa čl. I., bod 1. tejto dohody bude zo strany účastníka v 2. rade oznámená účastníkovi v 1. rade bez zbytočného odkladu po podpise tejto dohody.

23. Podľa bodu 3. zmluvy účastník v 2. rade je oprávnený udeľovať účastníkovi v 1. rade pokyny pre plnenie záväzku účastníka v 1. rade v primeranom predstihu tak, aby účastník v 1. rade mal objektívne vytvorené predpoklady pre riadne a včasné splnenie svojho záväzku podľa čl. I., bod 1. tejto dohody.

24. Podľa bodu 5. zmluvy účastník v 1. rade je oprávnený upozorniť účastníka v 2. rade, že pokyny účastníka v 2. rade pre plnenie záväzku podľa čl. I., bod 1. tejto dohody môžu viesť k prekročeniu úhrnnej hodnoty záväzku dohodnutej v čl. I., bod 1. tejto dohody. V takomto prípade sa účastníci v 1. a 2. rade zaväzujú dohodnúť sa na ďalšom postupe plnenia záväzku podľa čl. I., bod 1. tejto dohody.

25. Podľa bodu 6. účastník v 1. rade nemá voči účastníkovi v 2. rade nárok na odplatu za splnenie záväzku podľa čl. I., bod 1. tejto dohody a tento záväzok je povinný splniť účastníkovi v 2. rade bezodplatne.

26. Podľa bodu 7. účastník v 1. rade je oprávnený plniť svoj záväzok podľa čl. I., bod 1. tejto dohody aj prostredníctvom tretích osôb, tzv. subdodávateľov a splniť ho aj pred termínom 30.4.2017.

27. Podľa bodu 10. zmluvy v ostatnom sa práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy riadia príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

28. Súd vo veci vykonal aj dokazovanie podaním zo dňa 01.06.2017, podľa ktorého žalobca vyzval žalovaného na reálne plnenie, a to v náhradne lehote do 30.06.2017, aby si splnil záväzok podľa bodu 1 zmluvy zo dňa 13.12.2016.

29. Žalobca súdu predložil aj mailovú dokumentáciu medzi žalobcom a žalovaným z ktorej malo byť evidentné, že žalobca ešte dňa 15.03.2017 zaslal žalovanému kompletnú projektovú dokumentáciu k výstavbe oceľovej konštrukcie (čl.36,37).

30. Súdu boli predložené mailové správy s predmetom výrobná dokumentácia, adresovaná od žalobcu na e.mailovú adresu „T.L.“ zo dňa 15.03.2017 s prílohou s názvom „U. Y. I..A.. a zrejme odpovedná správa zo dňa 16.03.2017, že správa bola prečítaná dňa 16.03.2017 dňa 12.22 hod.

31. Vo veci bol vypočutý žalobca, ktorý uviedol, že bol spoločníkom spoločnosti V.-T., s.r.o., a vlastnil 50%-ný obchodný podiel, rozhodol svoj obchodný podiel odstúpiť zostávajúcemu spoločníkovi žalovanému a súhlasil s vyplatením hodnoty za obchodný podiel v sume 450.000 EUR, chcel však som 500.000 EUR. Následne odznela dohoda, že 50.000 EUR dostane ako cenu, výrobou oceľovej konštrukcie žalovaným. Dal si vypracovať projekt stavby pod menom novej spoločnosti E. Z. L..C..I., L. XX, T. a následne poslal projekt tejto oceľovej konštrukcie nie priamo žalovanému, ale spoločnosti. Uviedol, že po zaslaní projektovej dokumentácie bola mu zaslaná cenová ponuka, ale v oveľa vyššej cene, ako bola predmetom dohody, teda vo vyššej cene ako 50.000 EUR, s ktorou nesúhlasil. Potom súhlasil s tým, že by nebola vyhotovená celá oceľová konštrukcia, ale tri štvrtiny, v hodnote 50.000 EUR.

32. Nepomenovaná, teda inominátna zmluva je taká zmluva, ktorá nie je upravená ako osobitný zmluvný typ v zákone. Ide teda o atypickú zmluvu.

33. Zákon pripúšťa, aby účastníci uzavreli i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená v Občianskom zákonníku (§ 51 OZ). Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

35. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

36. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

37. Podľa § 559 ods.1 OZ s plnením dlh zanikne.

38. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

39. V minulosti najvýznamnejšie nepomenované kontrakty boli: Výmena (permutatio) veci za vec (do ut des). Dohoda sa posudzovala podľa predpisov kúpnej zmluvy bolo si potrebné uvedomiť, že výmena sa celkom nekryla s kúpou. Rozdiel nebol len v tom, že pri výmene neprichádzala do úvahy peňažná protihodnota, ale aj v tom, že pri výmene každá strana mala previesť vlastníctvo veci (nielen pokojnú držbu a užívanie) na druhú stranu, že výmena mala reálny, a nie konsenzuálny charakter. Postupne sa z výmeny priznávalo pre odovzdávateľa oprávnenie žiadať od príjemcu plnenia alebo vrátenie prijatého, alebo plnenie dohovoreného protiplnenia.

40. Zmluva je tvorená dvomi spôsobmi a to predovšetkým na základe dohody účastníkov, ale niekedy je tvorená aj zákonom avšak OZ používa pre zmluvu dva pojmy, ktorými sú zmluva a dohoda: a) zmluva zakladá právny vzťah (napríklad nájomca a prenajímateľ) a v takom prípade prichádza do úvahy to, že vznikajú práva a povinnosti dané zo zákona; b) dohoda je resp. znamená taký vzťah, ktorého obsahom je len to, čo účastníci medzi sebou dohodli (to čo je obsahom zmluvy). Dohoda sú to v podstate také práva a povinnosti, s ktorými strany súhlasili výslovne (L., 2010, s. 48). Občianske právo preferuje dohodu a tá ma aj prednosť pred tým, čo zákon ustanovuje (<http://www.epi.sk/>, 13.02.2014).

41. Blackov právnický slovník ponúka právnu definíciu, podľa ktorej je zmluva „Dohoda medzi dvomi alebo viacerými osobami, ktorá zakladá povinnosť niečo konať alebo nekonať“ (Black, 1993, s. 305).

42. Právo veriteľa požadovať od dlžníka plnenie vyplývajúce zo záväzkového vzťahu sa označuje ako pohľadávka, povinnosť dlžníka plniť ako dlh alebo záväzok.

43. OZ vychádza zo zásady zmluvnej autonómie (§2.ods.3), čo znamená, že sa ponecháva na zváženie samotných subjektov, či vôbec a s kým uzavrujú zmluvu, aký bude jej obsah, a aká bude jej forma a aký typ zmluvy si v konkrétnom prípade zvolia. Vďaka zmluvnej slobode je možné uzavrieť i zmluvu, ktorá nie je v zákone výslovne upravená, teda nepatrí medzi zmluvné typy. Takáto zmluva však nesmie odporovať obsahu či účelu zákona a nazýva sa zmluva nepomenovaná (Fekete, 2007, s..188).

44. Táto zásada znamená povinnosť kontrahentov plniť a dodržiavať nepomenovaný záväzok. Pokiaľ by tomu tak nebolo, mohlo by ísť o podvodný či nejasný právny úkon (Marek, 2006, s..404).

45. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že predmetná dohoda súvisela s kauzou predaja obchodného podielu žalobcu žalovanému, preto bolo dojednanie záväzku žalovaného bezodplatne, uvedené však skutkových okolnostiach žaloby uvedené nebolo, čím nebol naplnené ustanovenie § 150 ods. 1 CSP.

46. Z výsluch žalobcu vplynulo, že v rámci jednaní o predaji obchodného podielu bola dohodnutá jeho cena sumou 400.000 EUR, s ktorou žalobca nesúhlasil (napriek tomu zrejme zmluvu o predaji obchodného podielu uzavrel) a chcel vyššiu cenu za obchodný podiel, preto došlo súčasne k predmetnej dohode, na základe ktorej uplatnil v tomto konaní žalobca svoj nárok.

47. Predmetnou dohodou, z ktorej žalobca odôvodňoval svoj nárok na zaplatenie sumy 50.000 EUR bolo dojednanie, že žalovaný zabezpečí bezodplatne pre žalobcu výrobu oceľovej konštrukcie v hodnote 50.000 EUR a to aj prostredníctvom tretích osôb. Z dohody nevyplýva právo žalobcu na sumu 50.000 EUR, resp. dojednanie o možnosti premeny záväzku žalovaného na peňažný záväzok (hoci reálne malo ísť o časť kúpenej ceny za obchodný podiel).

48. Je pravdou, že v tomto prípade analógia zákona sa vzťahuje nielen na normy OZ, ale aj na všetky normy občianskeho práva, ktoré upravujú občianskoprávne vzťahy s najpodobnejším obsahom (analogia legis). Prednosť má však dohoda účastníkov o rozsahu práv a povinností a atypickú zmluvu môže tvoriť ľubovoľná kombinácia prvkov pomenovaných, hybridných zmlúv a iných záväzkov, súčasne určujúc aj aplikáciu ustanovení OZ, prípadne iných občianskoprávných noriem (Vojčík, 2010, s..185). V tomto prípade ide o hybridnú zmluvu zmluvy o dielo a zmluvy o prevode obchodného podielu, čo však žalobca v skutkových okolnostiach pri podaní žalobca zamlčal.

49. Pri inominátoch je dôležité to, aby si strany z hľadiska právnej istoty správne a dôsledne sformulovali ich vzájomné práva ako aj povinnosti (Zoufalý, 2007 s..11). Je potrebné dbať nato, aby obsah zmluvy, ako aj zmluva samotná, bol určitý, jasný a zrozumiteľný, t.j. aby bolo zrejmé kto komu, čo, kedy, a za akých podmienok má plniť, za každej okolnosti a v každom prípade.

50. Keďže peňažné plnenie žalovaného zo zmluvy ako záväzok resp. jeho premena na peňažný záväzok nevyplývala, súd žalobu formulovanú na zaplatenie sumy 50.000 EUR zamietol.

51. Navyše žalobca nepreukázal doručenie výrobnej dokumentácie žalovanému ako fyzickej osobe.

52. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania súd zamietol s poukazom na ust. § 153 ods. 2 CSP, pretože skutkový stav, ktorý navrhovanými dôkazmi žalobca chcel preukázať mu bol od začiatku známy, ale v žalobe neuvedený a jeho preukazovanie by si vyžiadalo nariadenia ďalšieho pojednávania.

53. Koncentrácia konania vyžaduje aby strana sporu vykonala špecifikované procesné úkony v určitej fáze konania. Omeškané procesné úkony sú neúčinné, na tieto súd nemusí prihliadnuť. Ide o diskrečnú právomoc súdu, na základe ktorej súd podľa okolností konkrétneho prípadu nie je povinný prihliadnuť na procesné úkony, ktoré neboli uplatnené včas. Úspech v spore závisí od správnej a včasnej procesnej aktivity strany sporu. Základnou procesnou povinnosťou strán sporu je povinnosť tvrdenia, stranu sporu totiž zaťažuje bremeno tvrdenia (onus dicendi) spolu s dôkazným bremenom (onus probandi), ktoré sú

predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť, t.j. uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu, čo sa prejaví v meritórnom rozhodnutí in re (v skutočnosti). V sporovom konaní je súd totiž limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Rozsudok v sporovom konaní zodpovedá v zásade tomu, čo strany sporu zhodne tvrdili a zásadne nezohľadňuje to, čo žiadna zo strán sporu netvrdila. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore. Každý má v zásade tvrdiť tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti, t.j. bremeno tvrdenia je v korelácii s bremenom popretia tvrdení protistrany. Strana sporu má povinnosť predložiť skutkové tvrdenia pravdivo a úplne, to znamená, že nesmie zamlčať skutkové tvrdenia, o ktorých vie. Právnym následkom porušenia povinnosti tvrdiť pravdivo a úplne je prehra sporu.

54. Podľa § 262 ods. 1 [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'), 2 CSP [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'): O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, v nadväznosti na čo je stranou v tomto konaní v celom rozsahu úspešnou žalovaný, ktorému súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999') plný nárok na náhradu trov konania s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie na súde končí podľa § 262 ods. 1 [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'), 2 CSP [aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999').

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.