

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6614211582.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu EOS KSI SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej X.E. Š.Á., W.. XX.XX.XXXX, F. N., C.F. K. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A v konaní o zaplatenie 2 889,79 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia čiastky 2 889,79 eura s príslušenstvom a trov konania od žalovanej.

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 11.10.2016 rozhodol v konaní sp.zn. 11C 144/2015 tak, že návrh žalobcu na zaplatenie 2 889,79 eura s príslušenstvom zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku podal dňa 16.12.2016 žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní č.k. 16Co/43/2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

4. Dňa 28.08.2018 zaslal zástupca žalovanej vyjadrenie, v ktorom uviedol, že predžalobnú upomienku zo dňa 23.07.2011 je potrebné posúdiť ako odstúpenie od zmluvy v zmysle ustanovenia § 48 OZ. Právny predchodca žalobcu svojim jednostranným úkonom t.j. listom zo dňa 23.07.2011, ktorý bol žalovanej doručený dňa 29.07.2011 platne odstúpil od zmluvy o pôžičke. V prospech odstúpenia od zmluvy hovorí aj znenie § 54 ods. 2 OZ. V prípade, že úkon dodávateľa je právne nejasný, potom je na mieste prijať taký výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Odo dňa nasledujúceho po dni doručenia listu žalovanej, začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota, ktorá uplynula 30.07.2017. Ďalej poukazujú na to, že v zmysle § 582 OZ vypovedať zmluvu je možné len zmluvu zavretú na dobu určitú. Taktiež z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak zo zákona, alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka, čo sa v danom prípade nestalo, keď žalobca jednostranne zmluvu ukončil a požadoval okamžité vrátenie nesplatennej časti úveru. Podľa nich je nárok žalobcu premlčaný uplynutím subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť 30.07.2011. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko,

čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. Žalobca podal žalobu na súd dňa 21.07.2017, teda až po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie svojho práva. Z toho dôvodu vznášajú námietku premlčania a navrhli žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s vyššie uvedeným názorom alternatívne uvádzajú, že listinu predžalobnú upomienku zo dňa 23.07.2011 je namieste posúdiť ako úkon zosplatnenia podľa § 565 OZ. Potom je potrebné brať zreteľ aj na ustanovenie § 103 OZ, ktoré upravuje plynutie premlčacej doby v prípadoch dohodnutého plnenia v splátkach. Zákon uvádza, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Logickým uvažovaním sa dospeje k záveru, že premlčacia doba musela začať plynúť určitý čas pred dňom 23.07.2011. Z prehľadu splátok a úhrad je pritom zrejmé, že podmienky pre zosplatnenie, ktoré stanovuje § 53 ods. 9 OZ boli splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.03.2011. Od uvedeného momentu teda začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 20.03.2014. Pokiaľ bola žaloba na súd podaná dňa 21.07.2017 potom je nárok žalobcu premlčaný aj v rámci trojročnej premlčacej lehoty.

5. Dňa 15.10.2018 zaslal zástupca za žalobcu vyjadrenie, v ktorom sa nestotožňuje s právnym názorom žalovaného, pokiaľ treba podanie zo dňa 23.07.2011 označené ako predžalobná upomienka posúdiť ako odstúpený od zmluvy. K ukončeniu zmluvy došlo spôsobom dohodnutým zmluvnými stranami v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Nie je dôvod prekvalifikovať predmetné podanie na odstúpenie od zmluvy. Účastníkom právneho úkonu nemožno uprieť, aby si v medziach daných všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka dohodli aj taký spôsob zániku ich zmluvného vzťahu, ktorý má oporu v platnom práve. Ak by účastníci takúto možnosť využili je potrebné dôsledok z toho vyplývajúci rešpektovať. Vzhľadom na uvedené nie je dôvod priznávať výpovedi - inštitútu osobitne upraveného v Občianskom zákonníku účinky odstúpenia. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je nesporné, že pri plnení v splátkach vniká veriteľovi právo na zosplatnenie celého dlhu len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ svoje oprávnenie nevyužije, plynie premlčacia doba pre každú splátku samostatne. Ak však dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku, veriteľovi opätovne vzniká právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, pričom ak toto právo využije, tak premlčacia doba všetkých splátok do budúca začne plynúť od splatnosti tejto ďalšej nesplatennej splátky. Ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Veriteľ môže svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu presne dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky, začne plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tej splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Listom zo dňa 23.07.2011 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do 3-och dní od doručenia. Žalovaný predmetný list prevzal dňa 29.07.2013 a poskytnutá lehota teda uplynula dňa 01.08.2011, pričom dňom nasledujúcim 02.08.2011 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy. Zároveň od tohto dátumu je potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. Keďže žaloba bola podaná dňa 21.07.2014 premlčacia doba k predmetnému dátumu neuplynula.

6. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že sa pridŕžajú predchádzajúcich podaní a ústnych prednesov. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2018 právny predchodca žalobcu odstúpil platne od zmluvy. Tento úkon je možné vyhodnotiť aj ako vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. V oboch prípadoch vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku. Pokiaľ by súd bol toho názoru, že predžalobná upomienka je neplatný právny úkon, keďže je neurčitá, musel by súd posudzovať otázku premlčania pri každej splátke zvlášť. V čase podania žaloby mal žalobca nárok len na zaplatenie tej sumy, ktorá by zodpovedala splátkam splatným od uzatvorenia zmluvy až do momentu podania žaloby, pritom v tejto súvislosti dávajú do pozornosti, že úver je bezúročný, to znamená že žalobca nemá nárok na úroky a poplatky, teda do úvahy bolo potrebné brať len tú časť tých splátok, aké boli tvorené istinou, keďže na úroky a na poplatky žalobcovi nevznikol nárok. Do momentu podania žaloby zo strany žalovanej bola uhradená čiastka vo výške 463,80 eura. Disponujú aj prehľadom splátok žalovanej, kde ako posledná položka sa uvádza, že 18.08.2014 uhradila sumu 388,80 eura. V prípade, ak súd dospeje k názoru, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi akúkoľvek sumu, dovoľujú si požiadať zaplatiť ju v primeraných splátkach. Výšku ponechávajú na zvážení súdu.

8. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101, § 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa 107 ods. 1 Občianskeho zákonník právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premĺči za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 26.08.2010 spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

16. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa čl. 12.2 Všeobecných obchodných podmienok klient, ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 .

19. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že žaloba je nedôvodná.

20. Súd v zmysle právneho názoru krajského súdu musel sa zaoberať prejavom vôle žalobcu vyjadreným v predžalobnej upomienke zo dňa 23.07.2011, ktorá bola doručená žalovanej dňa 29.07.2011, či došlo k odstúpeniu od zmluvy právnym predchodcom žalobcu, prípadne či došlo k vypovedaniu zmluvy a až následne môže dospieť k odpovedi týkajúcej sa začiatku premĺčacej lehoty.

21. Súd posúdil predžalobnú upomienku zo dňa 23.07.2011 ako prejav vôle právneho predchodcu žalobcu, ktorým odstúpil do zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, ktorou ukončil túto zmluvu a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami v celkovej sume 4 198,40 eura obratom, najneskôr však do 3-och dní od doručenia predmetnej upomienky.

22. Z obsahu tohto úkonu vyplýva, že ide o odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, pretože pôvodný veriteľ vyzval žalovanú týmto úkonom k úhrade celého nesplateného úveru s príslušenstvom, čo vyplýva z posledného odstavca tejto výzvy. Súd sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/656/2015 zo dňa 20.10.2016 podľa ktorého vypovedanie zmluvy v zmysle bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok je povahou ustanovením zodpovedajúcim odstúpením od zmluvy podľa § 48

ods. 1 OZ. Ustanovenie § 48 OZ upravuje jeden zo spôsobov, akým je možné jednostranne ukončiť zmluvný vzťah. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon účastníka, ktorým prejavuje vôľu zrušiť zmluvu a perfektným sa stáva až tým, že sa dostane do sféry adresáta. Doručením tejto výzvy žalovanej dňa 29.07.2011 došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v zmysle § 48 OZ a účastníkom vznikla povinnosť v zmysle § 457 OZ vrátiť si navzájom plnenie, čo podľa zmluvy dostali, nakoľko platným odstúpením od zmluvy dochádza k zrušeniu zmluvy priamo zo zákona od začiatku (ex tunc). Týmto dňom t.j. 30.07.2011 zažala plynúť dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 1 OZ, ktorá uplynula dňa 30.07.2013. Pôvodný veriteľ doručil na súd žalobu dňa 21.07.2014, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Vzhľadom na to, že zo strany zástupcu žalovanej bola vznesená námietka premlčania, súd je povinný na ňu prihliadnuť a s poukazom na to, že ide o premlčaný nárok uplatnený po dvojročnej premlčacej lehote, súd tento nárok ako podaný nedôvodne musel zamietnuť.

23. Keďže súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov, nezaoberal sa už ostatnými otázkami namietanými stranami sporu.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalovanej, nakoľko bola vo veci úspešná. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.