

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218201042
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218201042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v právnej veci navrhovateľa X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E., X. W. . XXXX/XX, štátneho občana SR proti druhému z manželov F. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX trvale bytom I..., X. apríla XXXX/XX, štátnej občianky SR, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa X. Z., nar. XX.X.XXXX, a jeho manželky F. Z., rod. S., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v I. E. zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu v Bánovciach nad Bebravou vo zväzku 9, ročník 1992, na strane 85, pod poradovým číslom 6 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 15.08.2018 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou F. Z.. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo je vážne rozvrátené, manželstvo si neplní žiadny účel a nevidí nádej ani na obnovenie spolužitia. S manželkou sa odcudzil a v dôsledku odlišných postojov na spoločný život považuje navrhovateľ podanie návrhu na rozvod za opodstatnený.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh navrhovateľa, sobášny list účastníkov konania, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/12/2018 a ostatný spisový materiál z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Účastníci konania sú občanmi Slovenskej republiky, ktorí uzavreli manželstvo dňa 25.01.1992 v Bánovciach nad Bebravou. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z tohto manželstva pochádza plnoletý syn X. Z.. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v obvode Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, preto bol na konanie a rozhodnutie príslušný tunajší súd. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/12/2018-22 zo dňa 20.09.2018, právoplatného dňa 01.10.2018 vyplýva, že manželia si zrušili bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 25.01.1992 v Bánovciach nad Bebravou.

4. Navrhovateľ pri svojom výsluchu uviedol, že v rámci manželstva boli dlhoročné problémy, manželstvo nefungovalo tak ako malo, došlo k ochladnutiu vzájomných citov. Má priateľku, ale toto nie je vážnejšieho charakteru. Žijú v spoločnej domácnosti, v oddelených izbách, spoločný účet nikdy nemali. Manželke dáva peniaze a ona z nich uhrádza jednotlivé potreby. Intímne spolu nežijú už niekoľko rokov.

5. Manželka F. Z. uviedla, že čo sa týka manželstva, rozvádzať sa nechce, situácia by sa dala nejakým spôsobom riešiť, ale keď to navrhovateľ už zachraňovať nechce, rozvod nenamieta. V rámci manželstva problémy neboli, čo sa týka spoločného hospodárenia, manžel jej dáva sumu 500 €, z ktorej ja uhrádza poplatky spojené s jeho živnosťou a časť nákladov na domácnosť. Inú známosť nemá.

6. Podľa § 23 ods. 1 - 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

7. Spoločenský účel manželstva podľa citovaných zákonných ustanovení spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k narušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon sa neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, v ktorom sa manželia alebo jeden z nich neradi pravidlami ustanovenými Zákonom o rodine, o stav, v dôsledku ktorého si manželstvo už nemôže plniť účel na ktorý bolo určené. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

8. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. V konaní mal súd preukázané, že účastníci hoci žijú v spoločnej domácnosti, spoločný účet manželia nemali, navrhovateľ prispieva na chod domácnosti sumou, z ktorej mu manželka hradí poplatky spojené so živnosťou a vo zvyšnej časti hradí náklady na domácnosť. Príčinu rozvratu manželstva súd vzhladol jednak v citovom ochladení a odlišných postojoch na spoločný život. Tento rozvrat súd považoval v čase rozhodovania za hlboký a trvalý, bez možnosti obnovenia spolužitia medzi účastníkmi. O možnosť obnovenia vzájomného spolužitia, navrhovateľ neprejavil v konaní pred súdom záujem, manželka vzhľadom na postoj navrhovateľa s rozvodom súhlasila. Súd mal preto z postoja účastníkov za preukázané, že manželstvo neplní už dlhodobo základné funkcie, manželia nie sú si vzájomnou oporou, ich vzťahy sú vážne narušené a ich zväzok vykazuje len formálne znaky, pričom bez ďalšieho záujmu zo strany účastníkov nemá žiadnu hlbšiu hodnotu. Syn X. pochádzajúci z manželstva je už plnoletý, preto súd nemusel prihliadať na jeho opodstatnené potreby a záujmy. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko(§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).